



Stichting
Hoevelaken
Bereikbaar & Leefbaar

Aan het College van B&W van de gemeente Nijkerk

Postbus 1000

3860BA Nijkerk

Aangetekend

Betreft: Zienswijze met betrekking tot:

- **Ontwerp Bestemmingsplan Herontwikkeling Bijenvlucht**
- **Ontwerp Besluit hogere grenswaarden Bijenvlucht**

Geacht College,

1 Belanghebbend

De Stichting Hoevelaken Bereikbaar en Leefbaar (SHB&L) maakt zich sterk voor het behoud van de aansluitingen op het hoofdwegennet en verbetering van het milieu in Hoevelaken. Met name voor wat betreft geluid is de situatie in Hoevelaken ongunstig ten gevolge van de nabijheid van de snelwegen A28 en A1 en de ongunstige ligging ten opzichte van knooppunt Hoevelaken. De SHB&L stelt zich onder andere ten doel om de hoge geluidsbelasting in grote delen van Hoevelaken te verminderen. Meer over onze doelstellingen en acties is te zien op onze website www.hoevelakenbereikbaar.nl.

SHB&L heeft ongeveer 500 donateurs en ongeveer 50 bedrijven- sponsors die allen de doelstellingen van SHB&L onderschrijven. Om die reden zijn wij belanghebbend om de belangen van de huidige en toekomstige bewoners van Hoevelaken en het Bijenvlucht project te behartigen.

2 Wijziging bestemming gebied project Bijenvlucht

Het projectgebied bestaat thans uit 3 percelen. De huidige bestemming van het gebied is industriegebied. Deze bestemming dient volgens het plan te worden gewijzigd in woongebied. In het bestemmingsplan wordt niet uitgelegd waarom een wijziging van die bestemming nodig is. Dat is verwonderlijk omdat Nijkerk recent nog weer nieuwe industriegebieden heeft ontwikkeld. Kennelijk is men nu van mening dat er geen nieuw industriegebied meer nodig is. Op zich is SHB&L niet tegen de wijziging van de bestemming. Echter, nu blijkt dat de 66 voorziene woningen alle een geluidsbelasting zullen hebben die ver boven de voorkeursgrenswaarde van 48 dB uitgaat, kan daar wel een vraagteken bij worden gezet. Bij vrijwel de helft

van de voorziene woningen(32 van 66) is de geluidswaarde (cumulatief) zelfs hoger dan 55 dB (op één, twee of alle onderzochte niveaus van de woningen), bij enkele woningen is die meer dan 60 dB.

Deze voorziene geluidswaarden steken schril af tegen de geluidswaarden van vergelijkbare woningbouwprojecten in de omgeving. Voor het project Vathorst, waarvoor de basis in de jaren 90 van de vorige eeuw werd gelegd, geldt een beschermingsniveau van 50 dB(A) ¹. Dat zou ook hier de norm moeten zijn². Ook het recent ontwikkelde en gebouwde gebied Corlaer heeft een zeer veel lagere geluidsbelasting dan Bijenvlucht.

3 Anterieure overeenkomst

De gemeente heeft een zgn. anterieure overeenkomst gesloten met de projectontwikkelaar van het project Bijenvlucht waarbij het voornemen tot wijziging van de bestemming is vastgelegd en waarbij de projectontwikkelaar het exclusieve recht krijgt op de ontwikkeling en commercialisering van het project. Er zijn in de overeenkomst geen extra eisen gesteld aan de geluidsbelastingen op de woningen. Dus gelden alleen de wettelijke en gemeentelijke bepalingen. Met name de gemeentelijke Beleidsregel Hogere grenswaarden laat een ruime overschrijding van de voorkeursgrenswaarde (48db) toe. Naar de mening van SHB&L heeft de gemeente dus een aanzienlijk milieurisico aanvaard omdat het moeilijk zal zijn, naderhand betere, dan de minimaal vereiste, milieucondities (geluidsniveaus) te verkrijgen in het project. Dat terwijl, gezien de ligging nabij de A1, kon worden verwacht dat de geluidsbelasting een probleem zou gaan worden voor deze locatie.

4 Inhoudelijke beoordeling van de geluidaspecten van het project en opmerkingen daarover

Het kader waarbinnen de geluidaspecten moeten worden beoordeeld is dat van de (gewijzigde) Wet Geluidhinder (Wgh) en de gemeentelijke beleidsnotitie Beleidsregel Hogere Grenswaarden Wet Geluidshinder gemeente Nijkerk (26/07/2011). In het acoustisch onderzoek voor het ontwerpbestemmingsplan van LBP/Sight wordt hier dan ook naar verwezen.

In de Beleidsregel wordt beschreven dat hogere grenswaarden slechts kunnen worden vastgesteld nadat uit onderzoek is gebleken dat het niet mogelijk is te voorkomen dat de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden. Daarbij dient te worden gedacht aan maatregelen van stedenbouwkundige-, verkeerskundige- of financiële – aard. Daarbij dienen- in technische zin- de volgende maatregelen te worden onderzocht in de volgorde zoals aangegeven: -reductie aan de bron (geluidsemissie voertuigen/ wegdek), -overdracht/ afscherming (bv. geluidswallen of schermen) en -ontvanger (werk aan de gevel).

Hieronder volgen een aantal opmerkingen over het ontwerpbestemmingsplan en het Acoustisch onderzoek:

1. Uit niets blijkt dat (stedenbouwkundig of acoustisch) onderzocht is of, door één of meer van de bovengenoemde maatregelen, een verbetering van het project, dwz. lagere geluidsbelastingen kan worden bereikt. Dat is wel een verplichting bij de aanvraag van hogere waarden. Dit dient dus alsnog te worden onderzocht.
2. Alhoewel de bovengenoemde beleidsregel hogere waarden toelaat is het toestaan van hogere waarden, met de voor dit project nodige hoge waarden voor alle woningen van het project, in strijd met de geest van het beleid. Toelaten van hogere waarden dient om een beperkt aantal knelpunten

¹ Tegenwoordig overeenkomend met 48 dB (Lden)

² In de loop der jaren is steeds duidelijker geworden hoe groot de gezondheidsschade van hoge geluidsbelasting is, zie daarvoor RIVM <http://www.nationaalkompas.nl/gezondheidsdeterminanten/omgeving/milieu/geluid/wat-zijn-de-mogelijke-gezondheidsgevolgen-van-geluid/>

qua geluid op te lossen in een project, maar kan niet voor alle te bouwen woningen bedoeld zijn. Wij menen dat dit een onjuiste interpretatie is door het onderzoeksburo/de projectontwikkelaar van het in Nijkerk vastgestelde beleid.

3. Achter de reeds bestaande woningen aan de Bijenvlucht (ten zuiden van de Koninginneweg) is een hoge geluidswal aangelegd (naar verluide op kosten van de bewoners) die tot een flinke geluidsreductie heeft geleid. Een vergelijkbare geluidswal kan (naar de mening van SHB&L) worden aangelegd achter de 66 te bouwen woningen (aan de zuidzijde van de Horstbeek of op het projectterrein), waardoor een flinke reductie van geluidsniveaus wordt bereikt. Dit wordt bevestigd door de daar reeds wonende personen. Voor dit alternatief dient een acoustische berekening te worden gemaakt en een kostenraming, waarna een beoordeling kan plaatsvinden. Over deze mogelijkheid en een onderzoek daarnaar is niets te vinden in het acoustisch rapport. Mogelijk zijn meer afschermingsmaatregelen denkbaar. Hiernaar moet onderzoek worden gedaan.
4. Cumulatie van geluid. In de bijlage Wettelijk Kader (blz 15 van het Acoustisch onderzoek) wordt gesteld: *Beleid gemeente Leiderdorp (bedoeld is Nijkerk):1 Geluidluwe gevel .De woning heeft tenminste één gevel met een lager geluidsniveau (dat is het geval in het project Bijenvlucht).Indien het bovenstaande niet haalbaar is dan gelden de hieronderstaande punten b of c. Wij citeren: b. Voor de centrumgebieden van Nijkerk, Nijkerkerveen en Hoevelaken de hogere waarde minus 5 dB.(maar die bepaling is dus niet van toepassing want er is steeds een geluidluwe gevel). Naar de mening van SHB&L is er in het acoustisch rapport dus onjuist van uitgegaan dat 5db mocht worden afgetrokken voor de aan te vragen hogere waarde³. In het antwoord van de gemeente wordt er op gewezen dat een aanvraag hogere waarden mag worden gedaan voor ieder van de drie bronnen (Rijksweg, Koninginnelaan en Stoutenburgerweg) en niet voor de cumulatieve waarden. Wij stellen daartegenover dat in Wgh art 89 wordt gesteld dat de geluidsbelasting dient zoveel mogelijk te beperken tot 48dB!*
5. Cumulatie van geluid: In H6 van het Acoustisch rapport is een tabel geplaatst waarin de aan te vragen hogere waarden zijn vermeld per woningblok. Deze komt overeen met de aangevraagde hogere waarden van het ontwerpbesluit. De waarden komen echter niet overeen met de waarden uit tabel Bijlage IV, blz 26 Acoustisch rapport. Zowel de nummering is niet kloppend met de bloknummering uit het rapport en de waarden die in deze bijlage worden vermeld komen niet overeen met de aangevraagde hogere waarden, ook niet na aftrek van 5 dB (die naar mening van SHB&L dus niet correct is). Ook hierover is een vraag gesteld aan de gemeente, die bij het schrijven van dit document nog niet was beantwoord. In verschillende artikelen van de Wgh wordt gesproken over cumulatie van geluid, bv. in 110.f: *tevens onderzoek te doen naar de effecten van samenloop van de verschillende geluidsbronnen*. Alhoewel dat in het Acoustisch onderzoek dus inderdaad wordt gedaan zijn aan de resultaten van dat deel van het onderzoek geen consequenties verbonden. Het is een loze exercitie. Toch is de cumulatieve geluidsbelasting de belasting die men als bewoner ervaart!
6. In H 5.1 van het acoustisch onderzoek wordt gemeld dat tgv. de A1 de maximale grenswaarde (*van 63 dB, auteur*) voor 2 woningen wordt overschreden. Dit wordt echter niet gevonden in bijlage 4 van het onderzoek. De vraag is dus : wat is juist? Ook hierover is een vraag gesteld aan de gemeente⁴, die nog niet is beantwoord.

³ Hierover is een vraag gesteld aan de gemeente, in het antwoord is slechts verwezen dat dit is gebeurd op grond van de Wgh., zonder nader specificatie. Wij hebben in de Wgh echter niet de bedoelde aftrekmogelijkheid gevonden en handhaven ons bezwaar

⁴ Dhr. H.Visser

7. In het Acoustisch rapport wordt frequent gewag gemaakt van de bepaling dat er althans één geluidsluwe zijde aan de woningen moet zijn waar de geluidswaarde onder de voorkeursgrenswaarde blijft. Gemeld wordt dat dit voor alle woningen het geval is. Men moet echter beseffen dat bij een aanzienlijk aantal woningen de geluidsluwe zijde aan de smalle, noordelijke voorzijde van de woning is gelegen, waardoor dit in feite een zeer beperkt bruikbare buitenzone van de woning is. Ook dit is dus iets waar wel aan de letter van het door Nijkerk bepaalde beleid wordt voldaan, maar niet aan de geest.

5 Conclusie

Gezien het bovenstaande is de SHB&L van mening dat:

De voorziene geluidsbelastingen te hoog zijn. Wil het project doorgang kunnen vinden dan moeten er maatregelen worden genomen die tot aanzienlijke vermindering van de geluidsbelasting leiden, zodat alleen een beperkt aantal hogere waarden nodig zijn en met een lagere overschrijding van de voorkeurswaarde dan thans wordt voorgesteld. Het concept bestemmingsplan en de voorgestelde hogere waarden dienen te worden ingetrokken en te worden vervangen door een beter voorstel, in de zin zoals hierboven aangegeven.

Met vriendelijke groet,

Stichting Hoevelaken Bereikbaar en Leefbaar

Rob Wesselingh, voorzitter

Jan Lobeek, secretaris

Correspondentieadres voor dit project:

Park Weldam 5
3871BN Hoevelaken
033- 2538853