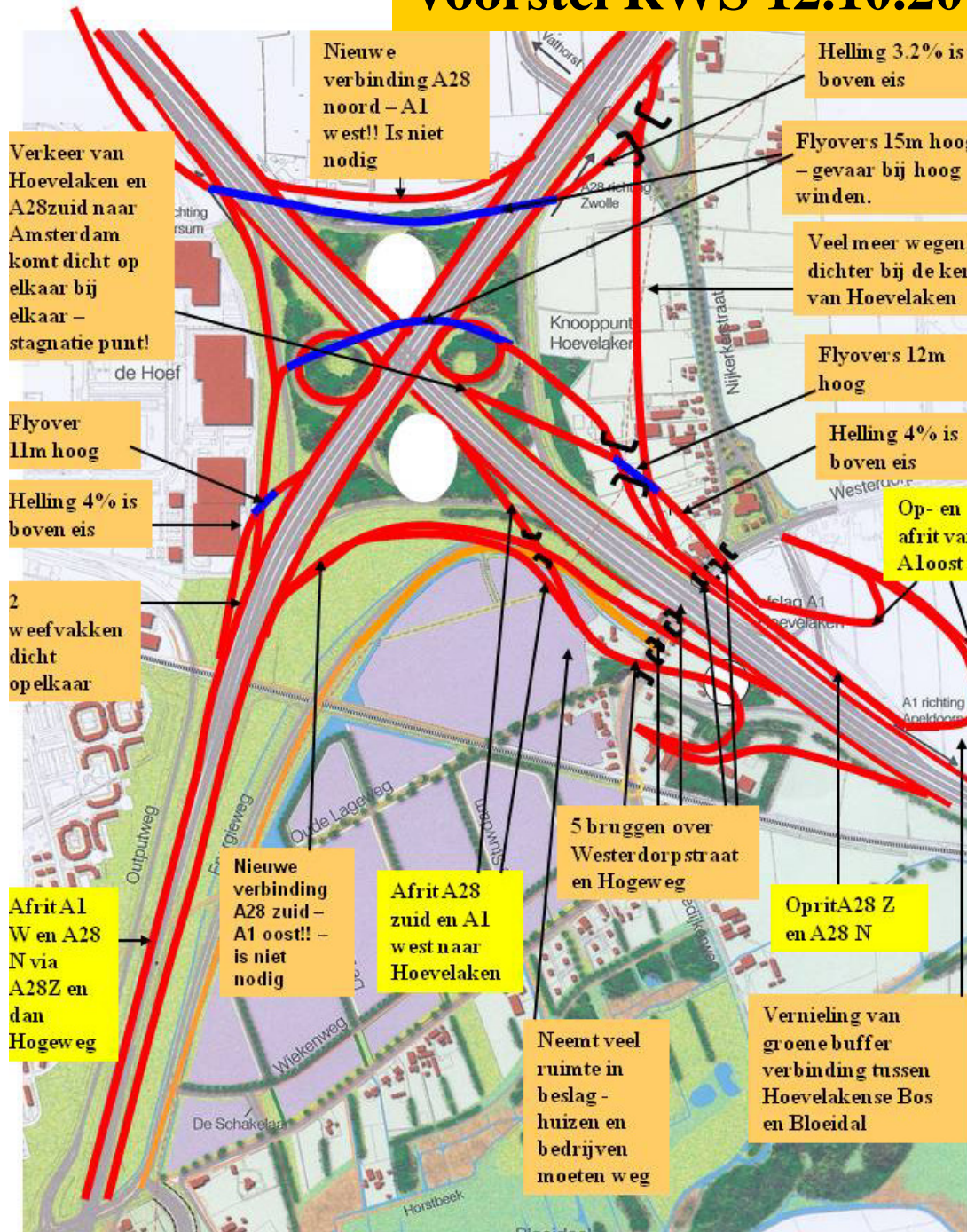


Onderwerpen ter discussie met Gemeente Nijkerk

1. Vergelijking tussen voorstellen van RWS en SHB&L voor Knooppunt Hoevelaken
2. Strategie Gem. Nijkerk en SHB&L t.o.v bereikbaarheid Hoevelaken (op- en afritten)
3. Strategie Gem. Nijkerk en SHB&L t.o.v. milieu (geluidsoverlast)
4. Strategie Gem. Nijkerk en SHB&L voor vervolg acties

Voorstel RWS 12.10.2010



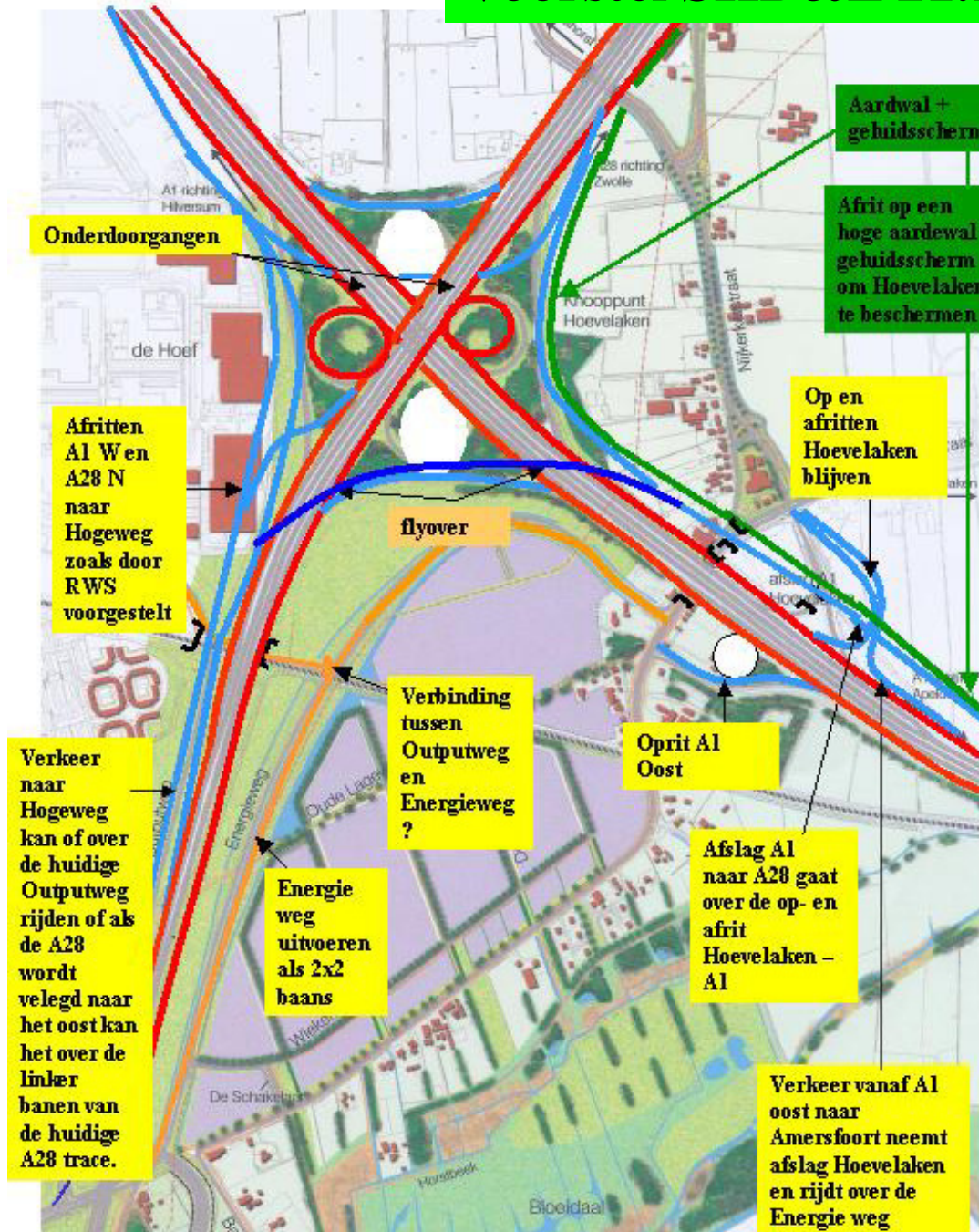
Nadelen

- **Zeer complex**
- **3 flyovers 10-15m hoog = veel lawaai in HLK**
- **5 bruggen over Westerdorpstraat = veel lawaai**
- **8 nieuwe bruggen**
- **Nieuwe boogen A28N - A1W en A28Z - A1O**
- **Hellingen >3%**
- **Weefvakken dicht op elkaar**
- **Veel wegen dicht bij woonkern HLK**
- **Veel meer meters asfalt**
- **Footprint is groter**
- **Huizen en bedrijven moeten weg**
- **Vernieling van groene buffer tussen Hoevelakense Bos en Bloeidal**
- **Wijzigingen plannen Energieweg**

Voordeel

- **7 directe op- en afritten naar HLK (Er zijn nu 6)**

Voorstel SHB&L 21.10.2010



Nadelen

- Verkeer van A1W via Hogeweg
- Verkeer A28 N via Corlear of Hogeweg

Voordelen

- 1 flyover + 2 onderdoorgangen
- Nieuwe bruggen = 4
- Geen nieuwe boogen A28N-A1W en A28Z-A1 O nodig
- Geen stijl hellingen
- Geen weefvakken
- Minder wegen dicht bij kern HLK
- Minder lawaai in woonkern HLK
- Minder huizen/bedrijven moeten weg
- Geen vernieling groene buffer
- Footprint is kleiner
- Energieweg blijft zoals gepland maar 2x2 baans

Strategie Gemeente Nijkerk en SHB&L t.o.v bereikbaarheid Hoevelaken (op- en afritten)

Vathorst convenant

- Is achterhaald
- Nijkerk, Leusden en Amersfoort streven naar het behoud van de aansluitingen, om geen achteruitgang van ontsluiting te beleven van de kern Hoevelaken en zijn achterland en het industriegebied Wieken- Vinkenhoef.
- Drie van de vier partners van het convenant zien de opheffing van de A1 aansluiting Hoevelaken als ongewenst.
- Niet zinvol aansluiting op de A1 naar het oosten te verplaatsten

**Strategie Gemeente Nijkerk en SHB&L
t.o.v bereikbaarheid Hoevelaken (op- en afritten)**

Het uitgangspunt moeten zijn:

**een optimale en realistische (maar niet perse maximale aantal)
aansluiting op de A1 en A28**

In voorstel van SHB&L aansluiting:

- Oprit HLK – A1 west mogelijk (meeste verkeer)
- Oprit HLK – A1 oost mogelijk
- Afrit HLK – A1 oost mogelijk (ook voor verkeer naar Amersfoort, Wieken, Vinkenhoef via Energieweg – moet 2 x 2 baans worden)
- Afrit A28 zuid – via Hogeweg - zoals nu
- Afrit A1 west – via Hogeweg of Amersfoort Noord
- Afrit A28 Noord – via Corlaer of Hogeweg



Stichting

Hoevelaken

Bereikbaar & Leefbaar

Strategie Gemeente Nijkerk en SHB&L

t.o.v bereikbaarheid Hoevelaken (op- en afritten)

Een optimale en realistische (maar niet perse maximale aantal) aansluiting op de A1 en A28

	Huidige	SHB&L	RWS
Op A1 W	✓	✓	✓
Op A1 O	✓	✓	✓
Op A28 N	✓	Via Corlear of Hogeweg	✓
Op A28 Z	✓	Via Hogeweg	✓
Af A1 W	✓	Via Hogeweg	✓
Af A1 O	✓	✓	✓
Af A28 N	Via Corlear of A1	Via Corlear of Hogeweg	Via Corlear of Hogeweg
Af A28 Z	Via Hogeweg	Via Hogeweg	✓



Stichting

Hoevelaken

Bereikbaar & Leefbaar

Strategie Gem. Nijkerk en SHB&L t.o.v. milieu (geluidsoverlast)

- **Flyovers moet vermijderd worden - produceeren meer (versprieding van) lawaai door hoogte en hellingen**
- **2 parallel flyovers moet vermijderd worden - zal een “trechter” effect geven = meer lawaai vooral bij west wind (wordt niet berekend volgens wet)**
- **Afstand tussen woonkern en wegen moet maximale zijn**
- **Streven naar milieueffecten tenminste terugbrengen tot onder de verschillende wettelijke normen (uitspraak Min V&W en VROM)**
- **In voorstel van SHB&L**
 - **Afrit A1 naar A28 N & Z is op een hoog aardewal met een geluidsscherm bovenop – geeft maximale bescherming voor kern van Hoevelaken.**
 - **Maxiamle afstand tussen wegen en woonkern**
 - **Geluidsscherm aan oost kant van A28**

Strategie Gem. Nijkerk en SHB&L t.o.v. milieu (geluidsoverlast)

Vathorst scherm

- **RWS wist niet dat de scherm tijdelijke is (volgens bestemmingsplan Vathorst)**
- **RWS wist niet dat de scherm heeft fundeering geschikt voor de snelweg**
- **Berekening overlast van geluid aan oostkant (0.56dB)**
 - **Kan niet geverifieerd worden**
 - **Is berekend met 80% absorptie. Bij lage frequentie (vrachtauto's) de absorptie is $\pm 30\%$**
- **Als Vathorst scherm niet vervangen wordt – dan wreesen wij dat A28 wordt uitgebreid op de oostkant ten kosten van Hoevelakense Bos en goene buffer**

Vathorst scherm moet vervangen worden

En geluidsscherm is nodig aan de oost kant van de A28

Hoevelakense Bos en groene buffer moet beschermd worden



Stichting

Hoevelaken

Bereikbaar & Leefbaar

BESLISSINGEN

- 1. Steun voor voorstel SHB&L**
- 2. Steun voor optimale (3) op en afritten A1 - Hoevelaken**
- 3. Steun voor afrit A1 naar A28 N & Z op een hoog aardewal met een geluidsscherm bovenop voor maximale bescherming van kern Hoevelaken.**
- 4. Steun voor maxiamle afstand tussen wegen en woonkern**
- 5. Steun voor geluidsscherm aan oost kant van A28**
- 6. Steun voor vervanging van Vathorst scherm**
- 7. Steun voor behoud van groene buffer en Hoevelakense Bos (geen uitbreiding van A28 aan oost kant)**
- 8. Steun voor 2 x 2 baans Energieweg**

Strategie Gemeente Nijkerk en SHB&L voor vervolg acties

- **Overtuiging Gemeenteraad Nijkerk**
- **Overtuiging RWS - RWS heeft geen feedback gegeven aan voorstellen van SHB&L ingediend in okt. 2009), gesteund door Ministerie en Gem. Nijkerk (met verbeteringen ingediend apr. 2010 en okt 2010).**
- **Overtuiging Gemeentes Amersfoort en Leusden**
- **Overtuiging Provincies Utrecht en Gelderland**
- **Overtuiging Ministerie van Infrastructuur**

Hou, wanneer, wie?

ACTIES ??