

**Subject:** Re: wijziging BOK2 - geluidsreductie circa 5dB langs A28  
**From:** Bestuur Hoevelaken Bereikbaar & Leefbaar <Bestuur@hoevelakenbereikbaar.nl>  
**Date:** 21/01/2015 11:24  
**To:** "Luisman, Nicolet (MN)" <nicolet.luisman@rws.nl>, "Groesz, Jasper (RDU)" <jasper.groesz@rws.nl>  
**CC:** "G.D Horst" <G.D.Horst@nijkerk.eu>, "boudewijn@vd-woerd.net" <boudewijn@vd-woerd.net>  
**BCC:** Rob Wesselingh <rob.wesselingh@live.nl>, Gea Smink <marcelgeasmink@hetnet.nl>, Joyce Ramsbotham <ramsbotham@planet.nl>

Beste Nicolet,

Hartelijk bedankt voor je bericht over de procedure voor de wijzigingen in BOK2. Momenteel is Jan Lobeek ziek en dus krijg u antwoord van mij, ook namens Rob.

## Inleiding

Er is overeenstemming bereikt tussen de gemeente Nijkerk en RWS/ het ministerie over een wijziging van BOK2 waarin wordt geregeld dat de wens zoals in de motie van de gemeente raad van 26 juni 2014 is verwoord wordt omgezet in een eis.

De Stichting Hoevelaken Bereikbaar en Leefbaar heeft informatie gevraagd aan RWS en aan Wethouder Horst over de tekstwijziging zoals deze in BOK2 zal worden/ al is opgenomen, of, indien deze nog niet beschikbaar is, over de exacte bewoording van de overeenkomst tussen gemeente Nijkerk en het Rijk en/of het thans voorliggende concept van wijziging van BOK2. In tussen hebben wij gehoord van RWS dat "de bestuurlijke afspraken over het geluidsscherm en het benzineverkoop punt zijn inmiddels vertaald naar de aanbestedingsstukken en zullen dus terugkomen in de aanbiedingen". BOK2 wordt later, waarschijnlijk na de zomer, aangepast met onder andere deze wijziging.

De reden voor ons vraag is dat zowel in de raadsinformatie brief en persbericht van Gemeente Nijkerk als in het persbericht van RWS van 6 november 2014 de nadruk wordt gelegd op de wens van de gemeente voor een geluidsscherm, terwijl de echte wens van de gemeente, zoals verwoord in de motie, en de wens van de inwoners is voor een geluidsreductie van circa 5dB.

De Stichting wil zeker stellen dat een geluidsreductie van circa 5dB zal worden gehaald. Dit is het uitgangspunt van de motie en dit is wat belangrijk is voor de gezondheid van de inwoners van Nijkerk die langs de A28 wonen.

De Stichting is bezorgd dat tijdens de onderhandeling tussen de Gemeente en RWS men zich voornamelijk heeft geconcentreerd op de afmetingen van het te realiseren geluidsscherm op basis van kosten calculaties van RWS (terwijl de kosten eigenlijk worden bepaald door de aanbiedende partijen die tijdens de aanbesteding worden uitgedaagd om met innovatieve of creatieve oplossingen te komen) in plaats van de geluidsreductie van circa 5dB als uitgangspunt te nemen.

De reden voor onze bezorgdheid is eigenlijk drievoudig:

### Vertalen van de motie van de gemeente Nijkerk in een eis.

In de Nieuwsflits van de Stichting van 7 november 2014 over de aanpassing van BOK 2 hebben wij vermeld "[Dat er overeenstemming is bereikt over het aanleggen van geluidsbescherming langs de A28 tussen de tunnel bij de Van Tuylstraat en de nog aan te leggen bedrijventerrein de Flier bij de A28 Corlaer afslag in Nijkerk. Dat betekent dat de inwoners langs de A28, inclusief Recreatiepark Overbos, straks een vermindering van de geluidsoverlast van tenminste 5 dB zullen kunnen ervaren, een aanzienlijke verbetering ten opzichte van de huidige situatie](#)".

In jouw email van 11 november 2014 schrijf je dat "*tenminste 5dB kunnen wij niet garanderen. Het scherm is met afmetingen conform de motie beschreven in de eis.*"

Het was wel meer correct als wij "circa 5dB" i.p.v "tenminste 5dB" in de nieuwsflits hadden geschreven.

In het persbericht en in de raadsinformatie brief van de gemeente Nijkerk van 6 november 2014 is vermeld dat "*RWS komt tegemoet aan de wens zoals in de motie (van 26 juni 2014) is verwoord.*"

In het persbericht van RWS van 6 november staat ook "*Na een motie van de gemeenteraad in Nijkerk*

*om de wens van een geluidsscherm langs de A28 om te zetten in een eis.....” Samen zijn wij nu overeengekomen dat beide wensen meegenomen worden als eis”*

De motie dat op 26 juni 2014 unaniem is goedgekeurd door de raad luidt als volgt: *“De eis dat de geluidsbelasting van alle woningen langs de A-28 op Nijkerks grondgebied, vanaf de van Tuyllstraat tot aan bedrijventerrein de Flier wordt teruggebracht met circa 5dB door het kopen van een geluidsscherm van 2200 meter lengte en gemiddeld 2,5 meter hoog met het beschikbare budget van de provincie Gelderland en de gemeente Nijkerk van 2 miljoen €.”*

**Zoals je ziet, de eis is “de geluidsbelasting wordt teruggebracht met circa 5dB”. Het kopen van een geluidsscherm is “hoe” de eis wordt gerealiseerd.**

Dus waren wij verbaasd dat u schrijft dat u (RWS) *“de 5dB kan niet garanderen. Het scherm is met afmetingen conform de motie beschreven in de eis”*.

De eis van circa 5dB reductie wordt zowel in de raadsinformatie brief en het persbericht van Gemeente Nijkerk als in het persbericht van RWS niet specifiek vermeld. Er wordt alleen gesproken over de afmetingen van het scherm. Wij willen voorkomen dat er misverstand zal/is ontstaan. De gemeenteraad en wij zijn in de veronderstelling dat de geluidsbelasting van alle woningen langs de A28 op Nijkerks grondgebied, vanaf de van Tuyllstraat tot aan bedrijventerrein de Flier wordt teruggebracht met circa 5dB zoals vermeld in de motie die vertaald is in een eis.

Aangezien dat BOK 2 waarschijnlijk na de zomer aangepaste zal worden, willen wij graag weten wat de exacte bewoording is in aanbestedingsstukken dat aan de aannemers is gestuurd. Komt het inderdaad overeen met de motie dat goedgekeurd is door de gemeente, zoals vermeld in de persberichten van de gemeente en RWS en wordt de geluidsreductie van circa 5dB vermeld?

#### **Geluidsreductie van circa 5dB beter definiëren**

Om een eis goed te formuleren moet het wel “SMART” zijn. Om misverstand te voorkomen tussen SHB&L, de gemeente, RWS en de aannemer zou het zinvol zijn om de geluidsreductie van circa 5dB beter te definiëren. Wij zijn vanuit gegaan dat de circa 5dB reductie zal komen t.o.v. van het geluidsniveau dat vastgelegd is in 2008 voor de bepaling van de GPP's. Het moet duidelijk zijn voor de aannemer dat de geluidsreductie niet ten opzicht van het huidige (2014/15) niveau is en ook niet ten opzicht van het niveau in 2024 (zonder scherm) als de reconstructie klaar is en het verkeer aanzienlijk is toegenomen. Graag dit punt ook verhelderen.

#### **Afspraken duidelijk op papier zetten**

Wij hebben echt geen kritiek op de huidige RWS team, maar zoals je weet, hebben wij ontdekt dat afspraken in het verleden tussen een gemeente en RWS niet altijd duidelijk op papier waren gezet en/of niet terug te vinden zijn en dat, ondanks de vermelding van afspraken in diverse bestemmingsplannen (Amersfoort en Nijkerk), deze uiteindelijk niet zijn nagekomen. Wij hebben het over de afspraak dat de A28 symmetrisch zou worden verbreed en het Vathorst geluidsscherm en de Ontsluitingsweg dan op kosten van het Rijk zouden worden verplaatst.

Om herhaling en misverstanden te voorkomen, willen wij graag weten of de goedgekeurde motie letterlijk wordt vertaald in een eis en dat niet alleen de lengte en de hoogte van het scherm vermeld wordt maar ook de overeengekomen geluidsreductie (het uitgangspunt van de motie). Zonder de vastgestelde geluidsreductie te vermelden zegt de lengte en de hoogte niets, want het materiaal en de vorm van het scherm is ook zeer bepalend voor het niveau van geluidsreductie. Ook de kosten dat RWS berekend voor een scherm zijn niet bepalend want een aannemer kan met innovatieve oplossingen komen waarmee hij veel meer bereikt voor minder geld.

Ik hoop dat je onze zorgen begrijpt. Wij hadden gehoopt dat de bewoording in de aan te passen BOK2 alles duidelijk zou maken zonder de noodzaak voor dit lange schrijven. Maar wij zijn helaas bezorgd dat e.e.a. nog niet goed overeengekomen en/of vastgelegd is en wij willen daarom graag weten wat de exacte bewoording is van de overeenkomst tussen gemeente Nijkerk en het Rijk.

In afwachting op je verdere reactie,

Met vriendelijke groet,

Joyce Ramsbotham en Rob Wesselingh

On 19/01/2015 13:30, Luisman, Nicolet (MN) wrote:

Beste Jan, Joyce en Rob,

Hierbij alvast het antwoord op de eerste vraag over de wijziging van BOK2 n.a.v. de motie over het geluidscherm:

De bestuurlijke afspraken over het geluidscherm en het benzineverkoop punt zijn inmiddels vertaald naar de aanbestedingsstukken en zullen dus terugkomen in de aanbiedingen. De raadsinformatiebrief hebben jullie ondertussen gevonden en zelf ook op de website gepubliceerd. BOK2 wordt later, waarschijnlijk na de zomer, aangepast met onder andere deze wijziging. Dit is zoals de procedure die we ook in het verleden hebben gevolgd. Wijzigingen op BOK2 worden door gemandateerde bestuurders in het Bestuurlijk Overleg genomen en daar vastgelegd. Periodiek worden deze wijzigingen verwerkt in bijgewerkte versies van BOK2 en op de website geplaatst of via de nieuwsbrief gecommuniceerd. Daarvan hebben we nu nog geen concept.

Mag ik vragen wat de achtergrond van deze vraag is? Misschien kan ik daar direct op reageren, in plaats van dat we heen en weer gaan mailen.

Groet, Nicolet

---

**Van:** Jan Lobeek [<mailto:j.lobeek@xs4all.nl>]

**Verzonden:** dinsdag 30 december 2014 11:36

**Aan:** Luisman, Nicolet (MN)

**CC:** [rob.wesselingh@live.nl](mailto:rob.wesselingh@live.nl); [joyce.ramsbotham@planet.nl](mailto:joyce.ramsbotham@planet.nl)

**Onderwerp:** wijziging BOK2

Beste Nicolet,

De SHB&L wenst jou en het gehele team Knooppunt Hoevelaken een Voorspoedig 2015 toe. We hopen dat het project zijn weg vervolgt volgens de planning en dat het in 2015 tot een opdracht komt aan de winnende aannemerscombinatie.

Zoals wij konden vernemen is er overeenstemming bereikt tussen (oa) de gemeente en RWS/ het ministerie over een wijziging van BOK2 waarin wordt geregeld dat (1) er geluidsmaatregelen komen langs de A28 N in overeenstemming met de wens van de gemeente Nijkerk, zoals die onder andere is vastgelegd in een motie van de gemeenteraad van juni 2014 en (2) dat een tankstation zal worden gebouwd aan de westzijde van de A28 ter hoogte van aansluiting Vathorst/ Corlaer, ter vervanging van het bestaande tankstation, dat op de huidige lokatie niet kan worden gehandhaafd in verband met de reconstructie van het knooppunt.

De Stichting Hoevelaken Bereikbaar en Leefbaar zou graag over de tekstwijziging beschikken zoals deze in BOK2 zal worden/ al is opgenomen, of, indien deze nog niet beschikbaar is, over de exacte bewoording van de overeenkomst tussen gemeente Nijkerk en het Rijk en/of het thans voorliggende concept van wijziging van BOK2.

Daarnaast zouden wij graag worden geïnformeerd over de voorgenomen datum van wijziging van BOK2 en de procedure daarvoor, er van uitgaande dat BOK2 thans nog niet gewijzigd is.

Een bericht met gelijke tekst zal door ons ook worden gestuurd aan wethouder Horst van de gemeente Nijkerk. Mogelijk is het nuttig de tekst van de motie van de gemeenteraad van Nijkerk nog eens mee te sturen. Deze vindt u in de bijlage.

Met vriendelijke groet,

Jan Lobeek, Secretaris SHB&L

06-50263875

