

Referentie: 211201

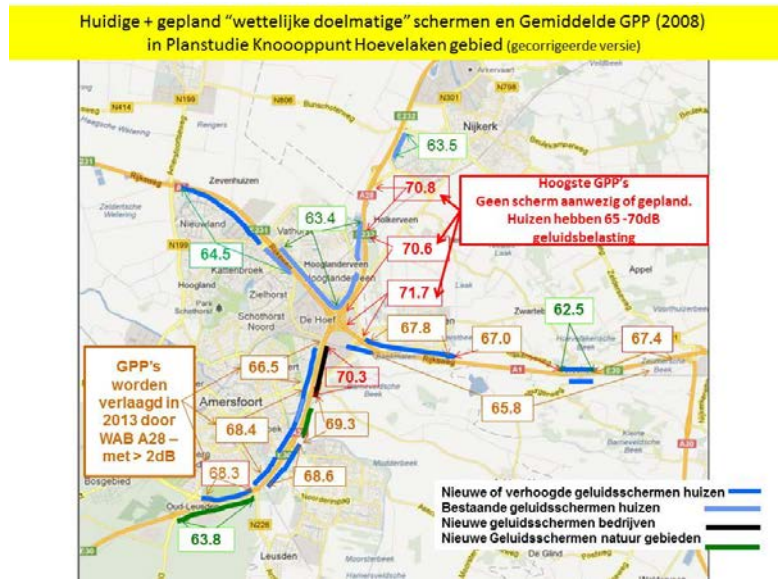
Kanttekeningen van de Stichting Hoevelaken Bereikbaar & Leefbaar bij de Informatie zoals verstrekt aan de raad over 'Eisen en Wensen voor Knooppunt Hoevelaken: Peiling Kaders voor Geluidsinbreng'.

Samenvatting

1. Geld moet in de eerste plaats worden uitgegeven voor geluidsreducerende maatregelen in het gebied met de hoogste geluidsbelasting.
2. Een scherm moet worden geplaatst aan de oostkant van de A28 vanaf de Hanzetunnel tot voorbij Holkerveen zodat het geluid in dit gebied met 5dB wordt gereduceerd. Dit geeft bescherming aan de meest schrijnende gevallen (optie3), geeft "quick wins"(optie 2), bescherming voor twee recreatiegebieden (optie 4) en bescherming op een bepaald gebied (optie 5). Het geeft ook bescherming aan de woonkern Hoevelaken tegen lawaai van de A28 bij de heersende westen wind.
3. Er moet druk worden uitgeoefend op de Gemeente Amersfoort voor deze optie en ook voor een scherm over de verbindingsboog Apeldoorn – Utrecht en langs de A28 tot de Hanzetunnel (Amersfoortse gebied) als compensatie voor het feit dat het Vathorst scherm ooit als tijdelijk scherm in het bestemmingsplan is opgenomen, maar dat het nu vanwege de hoge kosten van een verplaatsing, toch als vast object wordt gezien. Dat heeft de verschuiving met 30 m richting Hoevelaken tot gevolg. Een deel van de tbv Amersfoort Vathorst vermeden kosten zou ten goede moeten komen aan de belangen van Hoevelaken.
4. Niet meten – zonde van het geld.
5. Druk uitoefenen voor het uitvoeren van de MMA. Zie bijlage 1
6. Druk uitoefenen op de Tweede Kamer om de wet SWUNG te herzien zodat gebieden met de hoogste geluidsbelasting een voorkeursbehandeling krijgen i.p.v. een "discriminatie" behandeling. Zie bijlage 2
7. Wij verzoeken de gemeente door een onafhankelijk deskundige te laten uitzoeken of de uitspraak van RWS klopt, dat het niet mogelijk is om 5dB reductie te realiseren voor een aantal huizen langs de A28 met een belasting hoger dan 65dB. Tevens moet dan worden onderzocht of doelmatige maatregelen voor deze huizen alsnog mogelijk zijn. (volgens de wet hoeft RWS niets te doen voor deze huizen als de 5dB reductie niet haalbaar is!!)

De situatie

In onderstaande tekening ziet u wat de huidige GPP's zijn voor Planstudie Knooppunt Hoevelaken en waar er nieuwe schermen komen of bestaande schermen worden verhoogd. (Informatie afkomstig van RWS)



De SHB&L optie

Voor het Nijkerks grondgebied ziet u heel duidelijk waar de pijn is – hoge GPP's en hoge geluidsbelasting langs de oostkant van de A28 vanaf het Knooppunt (of Hanzetunnel = Nijkerkse grondgebied) tot voorbij Holkerveen. Juist op dit gebied waar de geluidsbelasting op de woningen en ook op de natuur- en recreatie gebieden het hoogste is van het hele planstudie gebied worden geen wettelijke maatregelen genomen behalve tweelaags ZOAB toegepast, maar dat biedt geen bescherming tegen wind-gedragen overlast vanaf het knooppunt en compenseert slechts de geluidstoename van het hogere verkeersaanbod

In het document 'Peiling kaders voor Geluidsinbreng' wordt gesteld: *“Ook in de toekomst is het niet waarschijnlijk dat hier wettelijke maatregelen worden genomen”*.

In de bijlage vindt u een uitleg over waarom dat mogelijk is, hoe SWUNG werkt in de praktijk en waarom dit waarschijnlijk waar is, volgens de huidige wet. Voor de bewoners van dit gebied en ook voor recreanten die altijd een onacceptabel hoge geluidsbelasting zullen houden als er geen zogenaamde “bovenwettelijke maatregelen” worden genomen, is dit natuurlijk onacceptabel.

Daarom verzoekt de SHB&L u om al het beschikbare geld voor leefbaarheid van Nijkerk en hopelijk van de Provincie Gelderland, in te zetten voor geluidsbepurende maatregelen op het gebied met de hoogste geluidsbelasting.

Concreet gezegd: dat betekent het plaatsen van een scherm langs de oostkant van de A28 vanaf de Hanze tunnel tot voorbij Holkerveen. De geluidsbelasting beperken tot 60dB (liefste 55dB) en dat woningen die reeds boven de 55dB uitkomen geen toename zouden mogen ondervinden. (let op: Het peiling-document spreekt over 'geen toename van >5dB voor huizen boven de 55dB'. (Dat kan betekenen: 70dB + 5dB is acceptabel!!) Ook dat is niet acceptabel – het moet gewoon zijn “geen toename” voor huizen boven 55dB.)

Zoals u weet zorgt het zeer hoge scherm bij Vathorst aan de westkant van de A28 samen met de overheersende westenwind voor geluidsoverlast over de volledige woonkern van Hoevelaken, ook tot de verste kant van Hoevelaken. Een scherm langs de oostkant van de A28 biedt dus bescherming voor geheel Hoevelaken tegen geluidsoverlast en luchtvervuiling.

Tijdens de laatste bespreking met RWS heeft SHB&L gehoord dat de A28 toch ± 30 m naar het oosten (Nijkerkse gebied) uitgebreid zal worden. Dus wij verzoeken u met klem, druk uit te oefenen bij de Gemeente Amersfoort voor steun voor dit scherm aan de oostkant van de A28 als compensatie voor het feit dat het Vathorst scherm ooit als tijdelijk scherm in het bestemmingsplan is opgenomen, maar dat het nu- vanwege de hoge kosten van een verplaatsing - toch als vast object wordt gezien. Dat heeft de verschuiving met 30 m richting Hoevelaken tot gevolg. Een deel van de tbv Amersfoort Vathorst vermeden kosten zou ten goede moeten komen aan de belangen van Hoevelaken.

Kosten/baten analyse

Er wordt altijd veel gesproken over kosten/baten analyse en doelmatigheid. Maatregelen die de geluidsoverlast terug dringen van 70dB naar 60dB zijn veel meer kosten effectief dan maatregelen die de geluidsoverlast terug brengen van 55dB naar 50dB. Woningen die met het meeste geluid zijn belast moeten als eerste maatregelen krijgen. Dit is hoofdzakelijk vanwege de zeer slechte gevolgen voor de gezondheid van mensen in het gebied met een hoge geluidbelasting. Gezondheidsklachten kosten ook geld! Een verhoging van het geluidsniveau, hoe gering dan ook, bij een hoge dB is veel erger qua ervaring en gezondheid dan dezelfde toename bij een lage dB.

Voor de inwoners van Hoevelaken en Holkerveen is de toename en afname in geluidsbelasting zoals berekend door RWS van veel minder belang dan de werkelijke hoogte van de geluidsbelasting. Bijvoorbeeld bij een afname van 1dB bij een GPP van 70dB of een toename van 2dB bij een GPP van 50dB, blijft het verschil in geluidsbelasting toch onacceptabel hoog voor de bewoners in het gebied met 70 dB.

Het valt ons op dat er in het knooppunt Hoevelaken project erg veel geld wordt uitgegeven om bestaande schermen te verhogen. Het gaat hier feitelijk om schermen die worden weg gehaald omdat de fundering niet sterk genoeg is voor een hoger scherm en nieuwe schermen met nieuwe funderingen worden daar dan opgebouwd. Dit gebeurt allemaal op de plekken die al een relatief lage geluidsbelasting hebben en een relatief lage GPP vanwege het bestaande scherm. En dat terwijl plekken met een zeer hoge geluidsbelasting die nog geen schermen hebben, ook geen scherm krijgen omdat de geluidsbelasting niet voldoende toeneemt. Bovendien is het zo dat als een gebied al bescherming heeft, de benodigde maatregelen om de geluidsoverlast verder terug te dingen meer ingrijpend en veel kostbaarder zijn dan de maatregelen die nodig zijn om dezelfde reductie te krijgen in een gebied met hoge geluidsbelasting maar nog zonder maatregelen. Dus het beschermen van een gebied met een hoge geluidbelasting en geen schermen is veel doelmatiger en efficiënter qua kosten dan het beschermen van een gebied dat al bescherming heeft en een relatief lage geluidsbelasting.

Optie keuzes

Optie 3: Schrijnende gevallen is natuurlijk wenselijk en optie 2: Quick wins – verlengen van schermen lijkt logisch, maar er moet ook beseft worden dat korte schermen zeer ineffectief zijn zowel qua kosten als qua geluidsreducerende effectiviteit. Korte schermen geven veel

turbulentie waardoor het geluid gewoon langs en rond het scherm stroomt met meer kracht (geluid) – net zoals water langs een rots. Zodoende wordt de beschermende lengte van een scherm mogelijk ingekort vanwege wisselende windrichtingen.

Er zijn in Hoevelaken twee recreatie gebieden – Het Hoevelakense Bos en de Recreatie Camping Het Overbos. Er wordt terecht gezegd dat de aanwezigheid van een park of een andere rustige plek stress vermindert. Dus Optie 4.

Onze conclusie is dat opties 2, 3 en 4 allemaal zullen worden aangepakt als er een scherm met een reductie van tenminste 5dB wordt gebouwd aan de oostkant van de A28 vanaf de Hanze tunnel tot voorbij Holkerveen. (Dit is eigenlijk Optie 5, met het gebied duidelijk gedefinieerd). Dit, samen met het wettelijke scherm van 5 meter hoog langs de A1, zal zorgen dat overal in Hoevelaken meer acceptabele niveaus van geluidsoverlast worden bereikt. Zoals eerder gezegd, een scherm langs de oostkant van de A28 biedt ook bescherming voor geheel Hoevelaken van geluidsoverlast en luchtvervuiling.

Nijkerkerstraat – gemeente Amersfoort

Er is nog een gebied waarvoor aandacht nodig is en dat is de boog tussen de afslag A1 Hoevelaken tot aan de Hanze tunnel. Dit gebied is van de gemeente Amersfoort en kan dus niet betaald worden met Nijkerkse geld. Desondanks zal een gat in de bescherming hier een slechte invloed hebben op de woonkern van Hoevelaken en langs de Nijkerkerstraat. Er wordt gezegd dat de verbindingsweg van Apeldoorn naar Utrecht op een dijklichaam komt en dat heeft een geluidbeperkend effect. Een scherm is het meest effectief wanneer het dicht op de weg staat. De afstand tussen het knooppunt en het dijklichaam is bijna 100meter en zal daardoor niet erg effectief zijn. Een laag geluidsscherm op de verbindingdboog zou zeer wenselijk zijn. **Wij verzoeken u met klem om druk uit te oefenen op de gemeente Amersfoort om de wens voor geluidsbescherming hier hoog op hun wensenlijst te plaatsen.**

Metingen van geluid

De SHB&L wil afzien van metingen van geluid. De meetkosten van 40,000 – 60,000 euro kunnen beter worden uitgegeven aan beschermings maatregelen.

Bijlage 1: Meest Milieuvriendelijke Alternatief

Tijdens de laatste bespreking tussen RWS en SHB&L heeft RWS aangegeven dat zij overweegt om de MMA niet uit te zoeken en te laten vallen omdat de meeste wensen van de regio milieuwensen zijn en als deze vervuld worden zou aan de MMA tegemoet gekomen zijn. Dat is niet waar in onze ogen.

Ten eerste, hebben wij geen zekerheid dat de Nijkerkse wensen voor verbetering van het milieu worden vervuld, als gevolg van niet voldoende beschikbaar geld van Nijkerk/Gelderland en concurrentie met andere regiowensen.

Ten tweede wil RWS de helft van het overgebleven budget besteden aan hun eigen wensen b.v. een 3^{de} fly-over en dat is per definitie niet milieuvriendelijk. Dus: het MMA wordt per definitie de MMA niet gehaald. **Daarom verzoekt de SHB&L u met klem om erop aan te dringen dat de MMA wel wordt uitgezocht en ook uitgevoerd en dat daardoor alle**

geld dat overblijft nadat de wettelijke eisen uitgevoerd zijn, aan milieu maatregelen voor de regio wordt uitgegeven. Dat is de MMA.

RWS kan niet zeggen “wij moeten de letter van de wet volgende” aan de één kant, en vervolgens als het hun beter uitkomt, de wet negeren!

Bijlage 2 De wet SWUNG

Wij hebben de volgende “vreemd” consequenties ontdekt over hoe SWUNG werkt in de praktijk

1. De wet gaat uit van de huidige geluidsbelasting en de toename en afname van de huidige geluidsbelasting. De vastgestelde GPP's zijn gebaseerd op geluidsbelasting 2008 + 1.5dB. of TB of WAB besluitwaarden (10 jaar na besluit). Dit betekent dat voor de huizen met de hoogste geluidsbelasting en daar waar de overschrijding van de huidige waarde minder is dan 1,5dB. de geluidsbelasting niet wordt verminderd door wettelijke maatregelen.

Het volgende fenomeen treedt op – geluid wordt aangegeven door middel van een logaritmische decibel schaal en dat houdt in dat bij hoge geluidsbelasting een veel grotere toename van verkeer nodig is voordat de toenamegrens van 1.5dB wordt gepasseerd dan bij een lagere geluidsbelasting.

Ter illustratie:

	Hoge belasting	Lage belasting
Werkelijke verkeersintensiteit per etmaal	120,000	12000
GPP bij gelijke verkeerssamenstelling	69dB	60dB
40% Toename in verkeersintensiteit	48000	4800
Toename in geluid	+1.5dB	+ 1.5dB

Deze redenering heeft SHB&L gecheckt bij geluidsexperts van TNO en het klopt, volgens hen.

Er is duidelijke een “fout” in de wet waardoor er “discriminatie”optreedt tegen de gevallen die de meeste bescherming nodig hebben. De SHB&L zal dit voorleggen aan de Tweede Kamer, hopelijk met veel steun van de Gemeente Nijkerk.

2. Bovendien constateren wij dat in de tijd van bezuinigingen geld wordt uitgegeven voor het neerhalen van schermen omdat de fundering niet sterk genoeg is en weer opbouwen van nieuwe schermen in gebieden met een relatief lage geluidsbelasting vanwege de bestaande scherm, terwijl gebieden met hogere geluidsbelasting geen schermen krijgen. Dit is niet doelmatige en niet kosten effectief.
3. In de kader van WAB A28, wordt nu schermen vervangen langs de A28 Zuid, die ook nog een keer moeten vervangen worden tijdens de reconstructie van het knooppunt (volgens RWS) omdat de nieuwe fundering niet sterk genoeg zou zijn voor de “reconstructie schermen”. Dit is verspilling van geld, niet doelmatige en niet kosten effectief, terwijl het gebied met de hoogste geluidsbelasting geen bescherming krijgt.
4. Als een gebied al bescherming heeft, de benodigde maatregelen om de geluidsoverlast verder terug te dringen zijn meer ingrijpende en meer kostbare dan de maatregelen die

nodig zijn om dezelfde reductie te krijgen in een gebied met hoge geluidsbelasting en geen bescherming. RWS noemt dit “de verminderde meeropbrengst” en het is ook bevestigd door TNO. Dit is dus ook niet doelmatige en niet kosten effectieve.

5. De meeste ernstige “fout” in de wet is dat er wordt geen rekening gehouden met het feit dat een verhoging van het geluidsniveau, hoe gering dan ook, bij een hoge dB is veel erger qua ervaring en gezondheid dan dezelfde toename bij een lage dB.

Bijlage 3: Commentaar op het peiling document

- **Hoofdstuk 1 Derde alinea: Wettelijke inspraak**

Als wij de procedure hebben goed begrepen, daar is in de Marktbenadering opzet geen spraken van wettelijke inspraak! De aannemers komen met hun voorstellen en daar wordt de beste uit geselecteerd. Dan maakt de aannemer het OTB en het MMA. Pas daarna kan bezwaar tegen worden aangetekend, maar omdat er geen eerder moment van bezwaar indienen is, is het in feit dan te laat om bezwaar aantekenen!

- **Hoofdstuk 1 Conditie van de Milieubijdrage van Nijkerk**

In de raad amendement A.2 wordt niet gesproken over een milieubijdrage van anderen specifiek voor het oplossen van de Hoevelaken/Nijkerk problemen. Dus als Amersfoort ook een bijdrage levert voor extra schermen langs de A28, dan zou dat voldoende zijn voor de definitieve bijdrage van Nijkerk?

- **Hoofdstuk 2. Dubbele ZOAB**

Daar wordt dus keer op keer de 2-3 dB reductie bij vermeld, maar het compenseert in de meeste situaties uitsluitend de verwachte toename door meer verkeer.

- **Hoofdstuk 3.1 over de A28 noord** in het peilingdocument staat: *“Wettelijk zijn er dan geen aanvullende maatregelen noodzakelijk en stopt het onderzoek hier. De geluidsbelasting op de gevel van de woningen is dan volgens de wet verder niet relevant en wordt niet verder uitgezocht.”* Dit is een uiterst verbazingwekkende uitspraak gezien het aantal klachten van inwoners over vele jaren over te hoge geluidsbelasting. **De wet is verplicht om klachten te onderzoeken en om actie te nemen waar nodig.** Het is hier nodig en het is wel relevant!!!

- **Sanering**

Er zullen ongetwijfeld ook een of meerdere huizen moeten verdwijnen voor de verbreding van de A28. Maar ook bij andere huizen moet men voorzieningen treffen. Met een doorlopend scherm zou dat mogelijk kunnen worden voorkomen? Weer aardig wat extra geld voor schermmaatregelen?

- **Hoofdstuk 3.1 Tekening Fig 3**

De tekening (fig 3) is niet op schaal en is dus zeer misleidend! (als het wel opschaal is, is de dijklichaam 150m hoog en de scherm wel 100m hoog!!!!

Bijlage 4 : Commentaar op het RWS rapport “Indicatie geluidbeperkende maatregelen planstudie Hoevelaken”

Onder hoofdstuk 3.2.2 Sanering categorie B staat: *“Langs het wegvak knooppunt Hoevelaken- Nijkerk liggen ruim (hoeveel?) tien woningen die vallen onder de sanering categorie B, art.11.57 Wet milieu beheer. De geluidsbelastingen in de situatie conform het geluidregister, bij opgevuld GPP, zijn bij deze woningen hoger dan 65dB.”* Uit de afweging van de maatregelen blijkt dat het mogelijk is om doelmatige maatregelen te treffen bij een

aantal woningen. Bij de overige woningen is het niet mogelijk om doelmatige maatregelen te treffen, omdat niet kan worden voldaan aan de minimaal vereiste reductie van 5dB” Dit is ook een zeer verbijsterende uitspraak. Met andere woorden, deze woningen hebben een veel te hoge geluidsbelasting maar omdat men geen 5dB-reductie kan realiseren doet men helemaal niets – ook niet proberen om 4 dB of 3 dB reductie te realiseren. De wet of diens gevolgen zijn inderdaad weleens gek! **Wij verzoeken de gemeente te laten uitzoeken door een onafhankelijk deskundige of de uitspraak van RWS dat het niet mogelijk is om een 5dB reductie te realiseren voor een aantal huizen langs de A28 met een belasting hoger dan 65dB klopt en ook te laten uitzoeken of doelmatige maatregelen voor deze huizen toch mogelijk zijn.**