

Commentaar op de brief aan de raad 23 april 2013 Onderwerp: second opinion inzake Bestuursovereenkomst Knooppunt Hoevelaken

Geachte lezer

Conclusies

De conclusie van AKD en het college luidt: *“Uit de ons ter beschikking gestelde stukken is niet gebleken van een verplichting van de Staat c.q. Rijkswaterstaat om een verbreding van de A28 symmetrisch uit te voeren, laat staan dat de gemeente Nijkerk dat zou kunnen afdwingen.”*

Dit is volgens ons een onjuiste uitgangspunt. Omdat ADK bepaalde documenten niet hebben kunnen inzien bestaat er volgens ADK geen verplichting, terwijl er wel degelijk gesproken wordt in diverse documenten over afspraken en overeenkomsten.

AKD heeft niet gezocht naar de stukken (dat moet de gemeente/RWS doen).

AKD heeft kennelijk niet gezocht naar de stukken (dat moet de gemeente ook doen) en heeft, voor zover wij het kunnen nagaan, niet aan RWS of Gemeente Amersfoort gevraagd om de missende/ontbrekende stukken boven water te krijgen. AKD moet RWS en Gemeente Amersfoort schriftelijk vragen om de stukken op te sturen of een juridische verklaring af te geven dat de stukken niet bestaan. Omdat AKD de stukken niet heeft kan NIET geconcludeerd worden dat de stukken niet bestaan en dat de afspraken niet zijn gemaakt.

Daarboven wordt in diverse documenten van Amersfoort expliciet vermeld in de bestemmingsplannen en de gekoppelde vergunningen dat het Vathorstschem een tijdelijk karakter heeft om te kunnen voorzien in een symmetrische verbreding van de A28 als deze wordt verbreed. En dat de kosten daarvoor ten last van het Rijk komen. Zoals wij al eerder hebben aangegeven is dit aspect NIET gewijzigd door latere aanpassingen op basis van Artikel 19.

Als stellingen in officiële documenten zoals bestemmingsplannen en in een bestuurlijk overleg niet kunnen worden vertrouwd, is dit zeer zorgwekkend.

Omdat RWS een asymmetrische verbreding voorstaat en er duidelijk afspraken liggen in de vorm van artikelen in de bestemmingsplannen en verwante documenten, zal er met de benadeelde partij moeten worden onderhandeld om tot overeenstemming te komen, en **onderhandelen houdt in dat de benadeelde partij een tegemoetkoming kan bedingen.**

Brief van Ministerie Infrastructuur en Milieu

Als men de verkeerde vragen stelt, dan krijgt men natuurlijk de verkeerde antwoorden.

Wij betreuren ten zeerste, dat de SHB&L die zo veel tijd en energie steekt in dit project en steeds zeer constructieve suggesties maakt, niet wordt geraadpleegd voor dat deze onjuiste vragen worden gesteld.

SHBL wil niet en heeft er nooit op willen aandringen dat het Vathorst scherm en de ontsluitingsweg wordt verplaatst. Ook wij vinden dat de hoge kosten daarvoor niet moeten worden gemaakt. Maar er zijn wel degelijk afspraken gemaakt over de symmetrische verbreding van de A28. Die worden nu genegeerd en omdat de weg asymmetrisch verbreed moet worden, wil Nijkerk compensatie hebben voor de nadelige effecten van de asymmetrische verbreding. Dat is toch niet zo vreemd?

Hoe je het wendt of keert, afspraak of geen afspraak, Nijkerk krijgt veel nadelen van de asymmetrische verbreding van de A28 en daar moet volgens ons compensatie tegenover staan.

Ons voorstel

BOK 2 NOG NIET tekenen – eerst onderhandelen

- Stel de ondertekening van BOK2 uit totdat:
 - de missende documenten zijn getraceerd en er meer duidelijkheid is over de juridische verplichtingen. Geef daartoe ook opdracht aan College om daar zorg voor te dragen.
 - En daarna: voer een goede onderhandeling uit met RWS.
- Dhr. van Lunteren heeft toegezegd in de Staten vergadering van Utrecht dat hij wil onderhandelen met RWS, omdat hij vindt dat Nijkerk te kort is gedaan. Dit is herhaald door dhr. Buijtelaar in de raadsvergadering van Amersfoort op 23 april 2013. Kunnen wij dhr. van Lunteren aan zijn toezegging houden of is dit een loze uitspraak?
- Met het ondertekenen van BOK2, zoals het nu voorligt, gaat Nijkerk bij voorbaat akkoord met de asymmetrische verbreding en is er geen verhaal meer mogelijk. Er is dan helemaal geen mogelijkheid meer voor het bedingen van compensatie.

Compensatie

- Zoals hierover is gezegd: “Hoe je het wendt of keert, afspraak of geen afspraak, Nijkerk krijgt veel nadelen van de asymmetrische verbreding van de A28 en daar moet compensatie tegenover staan.
- Nijkerk heeft nog niet onderhandeld over compensatie en heeft NIETS bedongen, maar feitelijk alles weggegeven!
 - Amersfoort hoeft geen inspanningen te verrichten voor de verplaatsing van het scherm/schermen en de ontsluitingsweg
 - Voor Amersfoort komen de daarvoor gereserveerde gronden dus vrij
 - RWS ontloopt de verplichting van het ontmantelen en herbouwen van de geluidsschermen en het verleggen van de verbindingsweg
 - Maar nog erger: Het geld dat niet wordt aangewend voor deze verplaatsing komt dus in de pot voor bovenwettelijke maatregelen:
 - 50% daarvan komt beschikbaar voor RWS wensen
 - De andere 50% stroomt naar Amersfoort omdat hun belangrijkste wensen een aanzienlijke eigen bijdrage hebben van Gemeente en Provincie Utrecht en de enige wens van Nijkerk dus geen enkele kans maakt om te worden uitgevoerd.

Amersfoort en RWS hebben de voordelen! En Nijkerk blijft zitten met alle LASTEN en krijgt **geen enkele tegemoetkoming.**

Hoe gaat het College dit uitleggen aan de gewone burger die met alle ellende wordt opgezadeld voor de komende decennia?

Extra saneringsmaatregelen

- Er is bestuurlijk overeengekomen dat RWS de mogelijkheden voor extra saneringsschermen langs de A28 zal bestuderen en dat deze informatie beschikbaar zou zijn vóór dat BOK 2 wordt getekend.
- Dit is bevestigd door de heer Horst. De informatie is nog niet beschikbaar.
- Weer een reden om BOK 2 NOG niet te tekenen. Of is dit een loze toezegging?

Tijdsplanning

- De CvK en Gedeputeerde Mw. Bieze van de Provincie Gelderland op 2 april 2013 melden: "De BOK2 wordt eind juni 2013 door de in de overeenkomst genoemde partijen ondertekend. Daarna kan Rijkswaterstaat het aanbestedingsproces beginnen." Dus de opgelegd tijdsdruk is er niet. Nijkerk heeft nog zo'n twee maanden de tijd om te onderhandelen.
- De oorspronkelijk planning voor het OTB was 2011, nu is het 2016 – dus er is nu al 5 jaar vertraging. RWS heeft zich aan geen enkele van zijn tijdsafspraken gehouden. Dus een paar weken extra kan makkelijk geaccepteerd worden om de stukken over afspraken en overeenkomsten die nog niet gevonden zijn te vinden en goede onderhandelingen uit te voeren anders worden de inwoners van Hoevelaken en Holkerveen voor decennia opgezadeld met de nadelige effecten.

Conclusie

- Nu er dus duidelijk toeschietelijkheid lijkt te zijn van RWS/Utrecht lijkt het mij toe dat er nog onderhandelingsruimte is. En er is nog steeds geen tijdsdruk zoals men wel probeert aan te voeren. Dus weer terug aan de onderhandelingstafel.
- **Er moet NU onderhandeld worden en er moeten goede afspraken gemaakt worden.**
- **NU en niet in 2016- 2017, als het OTB er is. Dan kan er niets meer veranderd worden en zijn alle toezeggingen al lang vergeten.**
- **BOK 2 NOG niet tekenen. Dat wil niet zeggen dat Nijkerk het niet zal tekenen nadat zij over alle gegevens beschikt en na een goede onderhandeling.**

Hoevelaken, 24 april 2013

Bijlage:

In blauw tekst uit de brieven: In rood commentaar van SHBL

Opmerking over de brief van het college aan de gemeenteraad.

Conclusie 1: Van een juridische verplichting voor RWS c.q. de Staat om een eventuele toekomstige verbreding van de A28 symmetrisch uit te voeren is niet gebleken. Zelfs als daarvoor in het verleden wel afspraken zouden zijn gemaakt tussen de gemeente Amersfoort en Rijkswaterstaat is het nog zeer de vraag of de gemeente Nijkerk, die bij die afspraken geen partij was, nakoming van een verplichting van RWS zou kunnen vorderen.

Er staat in de vaststelling bestemmingsplan A28 aansluiting Vathorst-Corlaer 2006 doc nr. 1850233: “De gehele ontsluitingsweg is zo dicht mogelijk langs de A28 geprojecteerd op de toekomstige symmetrische verbreding (parallelbaan) van die weg. Deze ligging is conform de met Rijkswaterstaat en de gemeente Nijkerk gemaakt afspraken.”

- Dat de afspraak niet gevonden wordt, betekent niet dat deze niet bestaat.
- Het niet kunnen vinden van een afspraak is geen reden om te doen of deze niet bestaat.
- Heeft iemand RWS gevraagd om een kopie van de afspraak?
- Heeft iemand dhr Lamboij gevraagd over die afspraak?
- AKD moet RWS en Gemeente Amersfoort schriftelijk vragen om de stukken op te sturen of een juridische verklaring af te geven dat de stukken niet bestaan.
- Of maakt gemeente Amersfoort een fout in zijn bestemmingsplannen? Op zijn ergst is het een leugen, en of zijn best is het zeer misleidend.

Conclusie 2: De besluiten uit 2006 tot het verlenen van vrijstelling en bouwvergunning voor het geluidsscherm zijn uiterlijk in 2007 onherroepelijk geworden omdat er geen bezwaar of beroep tegen is ingesteld.

Amersfoort in zijn bestemmingsplan duidelijk stelt dat “indien op termijn een verbreding van de A28 in de vorm van een parallelbaan wordt gerealiseerd zal de ontsluitingsweg moeten worden verlegd in westelijke richting. Deze ligging is conform de in het Bestuurlijk Overleg van 1 juli 2004 met Rijkswaterstaat gemaakte afspraken.

Amersfoort stelt in zijn bestemmingsplan duidelijk dat “Bij een toekomstige verbreding van de **A28** zal deze ontsluitingsweg door en voor rekening van het rijk naar het westen worden verlegd.”

- Natuurlijk heeft niemand er bezwaar tegen gemaakt, omdat in het bestemmingsplan duidelijke afspraken zijn gemaakt over de verplaatsing van de ontsluitingsweg en ook dat de kosten voor rekening van het rijk zijn.
- Liegt gemeente Amersfoort? – dat zegt de advocaat, in feite. Het is sowieso zeer misleidend.
- Of zijn de uitspraken van een gemeente niets waard en kan een gemeente zijn eigen beloftes en uitspraken gewoon negeren?

Conclusie 3: Het in civielrechtelijke zin afdwingen van een symmetrische verbreding van de A28 door de gemeente Nijkerk kan slechts aan de orde Staat c.q. RWS zich verplicht zou hebben om een eventuele verbreding van de A28 op die wijze uit te laten voeren. Van een dergelijke verplichting van de Staat of RWS is niet gebleken.

Als Amersfoort schrijft in een officieel document: “Bij een toekomstige verbreding van de **A28** zal deze ontsluitingsweg door en voor rekening van het rijk naar het westen worden verlegd. Overeenkomstig de uit 2000 daterende Bestuursovereenkomst **A28** Vathorst-

*Corlaer wordt er bij de omringende gebiedsontwikkelingen (Kantorenlocatie, De Laak 3 en Vathorst-Noord) rekening mee gehouden dat ruimte beschikbaar blijft voor een toekomstige symmetrische verbreding van de **A28** en de daaruit voortvloeiende westelijke verlegging van de ontsluitingsweg.*

- Is dit niet de omschrijving van een verplichting?
- Staat er niet hier dat ruimte beschikbaar blijft voor een symmetrische verbreding van de A28 zoals geschreven in de 2000 bestuursovereenkomst?
- Hier wordt duidelijk gesproken over een bestuursovereenkomst.
- Als stellingen in officiële documenten zoals bestemmingsplannen en in een bestuurlijk overleg niet kunnen worden vertrouwd, is dit een zeer zorgwekkend precedent.

Bovendien in zijn brief aan dhr Duijnhouwer, heeft hr Schoofs van RWS geschreven dd 9 april 2013: "Aanleiding daarvoor is onder andere de zinsnede in het vernietigde bestemmingsplan Vathorst, dat dit scherm tijdelijk zou zijn. Deze zinsnede ging er vanuit, dat bij een eventuele toekomstige verbreding van de A28 in de toekomst RWS de schermen zou verplaatsen. Daarover is voorafgaand aan het bestemmingsplan in de periode 2001-2005 overleg tussen Amersfoort en RWS geweest. Bij een verbreding van de A28 zijn de verplaatsing van het scherm en het verleggen van de verbindingsweg voor de veroorzaker. Dat is in dit geval het project Uitbreiding Knooppunt Hoevelaken.

Hier wordt weer gesproken over overleg tussen Amersfoort en RWS en een duidelijke afspraak over verplaatsing van het scherm en de verbindingsweg op kosten van Uitbreiding Knooppunt Hoevelaken.

- *Waarom is deze uitspraak van Schoofs genegeerd?*

Laatste zin van conclusie 3: "Omdat er van een verplichting tot symmetrische verbreding geen sprake is, is een dergelijke compensatie verplichting evenmin aan de orde."

Er zijn dergelijke wel verplichtingen tot symmetrische verbreding. Zie hierboven. Ook als er geen verplichtingen zou zijn, moet Nijkerk compensatie claimen voor de nadelen van de asymmetrische verbreding.

Samenvatting second opinion

"Uit de ons ter beschikking gestelde stukken is niet gebleken van een verplichting van de Staat c.q. Rijkswaterstaat om een verbreding van de A28 symmetrisch uit te voeren, laat staan dat de gemeente Nijkerk dat zou kunnen afdwingen."

Dit is onzin. Omdat zij de stukken niet hebben, bestaat geen verplichting, zo stelt men terwijl er wel degelijk gesproken wordt in diverse documenten over afspraken en overeenkomsten. AKD heeft niet gezocht naar de stukken (dat moet de gemeente ook doen), heeft niet aan RWS of Gemeente Amersfoort gevraagd om de stukken, en kennelijk is het archief van Nijkerk zo slecht dat zij de stukken niet kunnen vinden. Maar omdat AKD de stukken niet heeft kan NIET geconcludeerd worden dat de stukken niet bestaan en dat de afspraken niet zijn gemaakt.

Wij willen RWS/Gemeente Amersfoort niet afdwingen om de A28 symmetrisch te verbreden, Wij willen RWS afdwingen compensatie te geven voor de nadelen voor de bewoners van Nijkerk van de asymmetrische verbreding. Omdat symmetrisch verbreding zou veel kosten en nu wordt veel geld bespaard, kan een deel van het bespaard geld als compensatie aan Nijkerk gegeven worden.

“Waar in de toelichting op het bestemmingsplan A28lijkt daarmee bedoeld te zijn dat er rekening mee gehouden diende te worden dat dit scherm, evenals de nieuwe ontsluitingsweg, in de toekomst mogelijk in westelijke richting verplaatst zou moeten worden. Daaruit kan echter geen verplichting voor RWS worden afgeleid om daarvoor te kiezen”

- *Er staat in de Vaststelling bestemmingsplan A28 aansluiting Vathorst-Corlaer 2006 “De gehele ontsluitingsweg is zo dicht mogelijk langs de A28 geprojecteerd op de toekomstige symmetrische verbreding (parallelbaan) van die weg. Deze ligging is conform de met Rijkswaterstaat en de gemeente Nijkerk gemaakt afspraken.*
 - *Dit is een duidelijk afspraak over symmetrische verbreding.*
 - *Er staat dat het verplaatst zal worden, niet dat het mogelijk verplaatst kan worden. – de bewoording in het bestemmingsplan is heel duidelijk.*

Tot slot, het feit ligt er dat de A28 asymmetrische richting Nijkerk verbreed wordt, met veel nadelen voor Gemeente Nijkerk en voor de inwoners van Gemeente Nijkerk. Daarvoor moet compensatie komen.

Commentaar op brief van akd

Inleiding: “Vervolgens geven wij een overzicht van de aan ons ter beschikking gestelde stukken en de feiten die daaruit afleiden.”

Als het duidelijk is uit de beschikbaar gestelde stukken dat er andere afspraken en overeenkomsten zijn, waar aan gerefereerd wordt in de beschikbaar gestelde stukken, dient de advocaat de overeenkomsten en afspraken boven water te krijgen, voordat hij conclusies trekt. Veel erger is het dat er wordt gesteld dat omdat de advocaat de stukken niet heeft, zij niet bestaan, en dat de afspraken dus nooit gemaakt zijn.

Onder Vraagstelling : *“rijkswaterstaat in het verleden zou hebben toegezegd dat de kosten voor de verplaatsing ten behoeve van een symmetrische verbreding van de A28 voor het Rijk zijn.”*

Door de manier waarop dit is geschreven lijkt het als of de SHB&L iets verzonnen heeft. Dat is echter niet zo. Er staat in het bestemmingsplan van Amersfoort: *“Bij een toekomstige verbreding van de **A28** zal deze ontsluitingsweg door en voor rekening van het rijk naar het westen worden verlegd. Overeenkomstig de uit 2000 daterende Bestuursovereenkomst **A28** Vathorst-Corlaer wordt er bij de omringende gebiedsontwikkelingen (Kantorenlocatie, De Laak 3 en Vathorst-Noord) rekening mee gehouden dat ruimte beschikbaar blijft voor een toekomstige symmetrische verbreding van de **A28** en de daaruit voortvloeiende westelijke verlegging van de ontsluitingsweg.”*

- *Uit deze spraak in het officiële document van Gemeente Amersfoort is duidelijk dat er wel degelijk afspraken zijn over de symmetrische verbreding en dat de kosten voor het Rijk zijn. Daar kan geen twijfel over bestaan.*
- *Kan men niet op uitspraken in officiële documenten zoals een bestemmingsplan niet vertrouwen.*

“Voorts is van belang dat het standpunt van SHBL (mede) gebaseerd is op (bestuurlijke) afspraken die medio 2004 gemaakt zouden zijn tussen de gemeente Amersfoort en RWS. Een schriftelijk stuk waarin deze afspraken zouden zijn vastgelegd, is naar wij begrepen hebben echter niet aanwezig. Het bestaan van dergelijke afspraken wordt (slechts) afgeleid

uit de toelichting op het bestemmingsplan A28 aansluiting Vathorst-Corlaer 2006 van de gemeente Amersfoort, waarvan de belangrijkste passages hiervoor zijn weergegeven.”

De SHB&L vindt dit als een juridisch advies echt onzin. Kunnen wij niet geloven wat er wordt geschreven in een gemeentelijk bestemmingsplan? Liegt gemeente Amersfoort? Liegt RWS over overeenkomsten? Omdat de advocaat de bewuste stukken niet heeft, kan NIET geconcludeerd worden dat de stukken niet bestaan en de afspraken niet gemaakt zijn. De advocaten, RWS, gemeente Amersfoort en gemeente Nijkerk moeten zoeken naar de afspraken en overeenkomsten. Zelfs Schoofs in zijn email aan J. Duijnhouwer geeft aan dat er dergelijke afspraken zijn gemaakt.

“Zoals hiervoor al aan de orde is gekomen, is over de inhoud van eventuele afspraken die in dat kader tussen die twee partijen zouden zijn gemaakt, niets anders bekend dan wat er in de toelichting op het bestemmingsplan A28 aansluiting Vathorst-Corlaer 2006 van de gemeente Amersfoort gesteld is. Daarin wordt weliswaar gerefereerd aan een Bestuurlijk Overleg van 1 juli 2004 waarin met RWS afspraken zouden zijn gemaakt, maar wat de inhoud van die afspraken zou zijn geweest blijft bij gebreke van nadere stukken onduidelijk. Van eventuele verplichtingen van RWS is ook in zoverre niet gebleken.”

- Alweer wordt gesteld dat omdat de advocaat de stukken niet heeft, dat de afspraken zijn niet gemaakt en dus niet geldig zijn terwijl er geschreven wordt over een Bestuurlijk Overleg.
- Liegt Amersfoort???- dat zegt de advocaat in feite. Het is sowieso misleidend.
- Zoek het document van dat overleg – het moet er zijn.
- Heeft iemand het betreffende stuk bij Amersfoort of RWS opgevraagd?

“Ad vraag 1: Zoals hiervoor al aan de orde kwam.....zoals die in een Bestuurlijk Overleg van 1 juli 2004 tussen gemeente Amersfoort en RWS gemaakt zouden zijn, bij geen van de betrokken partijen (nader) bekend en nu daarover kennelijk niet op schrift gesteld is”.

- Dit is echt ongelooflijk!!!
- Wie is er om gevraagd?
- Wie heeft gezocht naar de afspraken?
- Waarom zou Amersfoort dat schrijven, als het niet waar is?
- Omdat de advocaat dat document niet heeft, kan men echt niet concluderen dat de afspraken niet bestaan en niet gemaakt zijn.

“Ad vraag 2: Ons zijn geen stukken bekend waaruit volgt dat er tegen de vrijstelling....rechtsmiddelen zijn aangewend.”

- Er zijn geen bezwaren in 2006 gemaakt vanuit Nijkerk omdat het duidelijk was gesteld in alle documenten dat de A28 zou symmetrisch verbreed worden op kosten van de Rijk.
- Nu blijkt dat deze afspraak wordt genegeerd en we maken wel bezwaar dat Nijkerk is misleid en dat er niet aan duidelijk gestelde afspraken wordt vastgehouden.
- Dus ook dit argument van de advocaat is ongeldig.

Brief van Ministerie Infrastructuur en Milieu

Als men de verkeerde vragen stellen, dan natuurlijk krijgt men de verkeerde antwoord.

Ad vraag 1: Hoe kan de Minister I&M beslissen dat een afspraak uit een Bestuurlijk Overleg, dat niemand heeft tot nu toe kunnen vinden, geen verplichting geeft. Het uitspraak in de

bestemmingsplan scheidt wel verwachtingen, waarop onder beslissingen worden gemaakt en is bovendien zeer misleidend. Wanneer is een afspraak een afspraak en wanneer is een afspraak niet een afspraak?

Ad vraag 2: waarom is in overleg met de regio in BOK 2 gekozen voor een asymmetrische verbreding. Dit is een zeer merkwaardige vraag van iemand die bij de overleg betrokken is geweest.

Ad vraag 3: Als een asymmetrische verbreding financieel voordeel heeft opgeleverd, kan dit voordeel dan volledig worden gependend aan een scherm langs de A28 bij Nijkerk? Weer een zeer merkwaardige vraag. Niemand heeft ooit gesproken over "volledig". Bovendien de SHB&L heeft gesteld dat Nijkerk moet geld compensatie hebben, omdat de Minister en RWS kunnen nooit instemmen in het bouwen van een bovenwettelijke scherm, maar als geld wordt toegezegd, kan dat geld worden ingezet door Nijkerk voor hun wens voor een scherm. Kennelijk wordt er niet geluisterd tijdens de raadsvergadering en kennelijk worden stukken niet gelezen.

Wij betreuren ten zeerste, dat de SHB&L die zo veel tijd en energie steekt in dit project en steeds zeer constructieve suggesties maakt, niet wordt geraadpleegd voor dat deze onjuiste vragen worden gesteld.