

Aan de raad van de gemeente Nijkerk

Uw brief van	-	Ons kenmerk	222424
Uw kenmerk	-	Bijlage	2
Datum	23 april 2013	Behandeld door	G.J. Hoogeboom
Onderwerp	second opinion inzake Bestuursovereenkomst Knooppunt Hoevelaken	Afdeling	Staf bestuurlijke en juridische zaken

Geachte leden van de raad,

In De Mening Grondgebied van 18 april jl. is ons voorstel besproken om over te gaan tot ondertekening van de Bestuursovereenkomst 2 voor de reconstructie van Knooppunt Hoevelaken en de verbreding van de autosnelwegen A1 en A28. Zoals toegezegd tijdens de vergadering hebben wij op dit voorstel een second opinion gevraagd van een extern juridisch deskundige. De vraag is voorgelegd aan mr. J.A.M. van de Velden van AKD Advocaten in Breda, die op dit gebied over ruime kennis en ervaring beschikt. In deze brief geven wij u een weergave van zijn conclusies. Het volledig advies wordt als bijlage meegezonden.

Conclusie 1 Van een juridische verplichting voor Rijkswaterstaat c.q. de Staat om een eventuele toekomstige verbreding van de A28 symmetrisch uit te voeren is niet gebleken. Zelfs als daarover in het verleden wel afspraken zouden zijn gemaakt tussen de gemeente Amersfoort en Rijkswaterstaat, is het nog zeer de vraag of de gemeente Nijkerk, die bij die afspraken geen partij was, nakoming van een verplichting van Rijkswaterstaat zou kunnen vorderen.

Conclusie 2 De besluiten uit 2006 tot het verlenen van vrijstelling en bouwvergunning voor de geluidschermen zijn uiterlijk in 2007 onherroepelijk geworden omdat er geen bezwaar of beroep tegen is ingesteld. Nu er vrijstelling ex artikel 19 WRO (oud) en/of reguliere bouwvergunningen verleend zijn, is er in publiekrechtelijke zin in elk geval geen sprake van tijdelijkheid.

Conclusie 3 Het in civielrechtelijke zin afdwingen van een symmetrische verbreding van de A28 door de gemeente Nijkerk kan slechts aan de orde zijn, indien de Staat c.q. Rijkswaterstaat zich verplicht zou hebben om een eventuele verbreding van de A28 op die wijze uit te (laten) voeren.

Van een dergelijke verplichting van de Staat of Rijkswaterstaat is niet gebleken. De adviseur ziet dan ook geen grondslag voor de gemeente Nijkerk om Rijkswaterstaat alsnog tot een dergelijke wijze van uitvoering van de verbreding te dwingen.

Voor de volledigheid wordt daar nog aan toegevoegd dat, indien Rijkswaterstaat ervoor zou kiezen om de verbreding symmetrisch uit te voeren en als gevolg daarvan de ontsluitingsweg Vathorst en het geluidscherm verplaatst zouden moeten worden, het voor de hand ligt dat de Staat c.q. Rijkswaterstaat de kosten daarvan dient te dragen. Dit gegeven mag echter niet worden omgedraaid, zoals de SHBL lijkt te doen, door te stellen dat er dan een vorm van compensatie afgedwongen zou kunnen worden. Omdat er van een verplichting tot symmetrische verbreding geen sprake is, is een dergelijke compensatieverplichting evenmin aan de orde.

Samenvatting second opinion

“Uit de ons ter beschikking gestelde stukken is niet gebleken van een verplichting van de Staat c.q. Rijkswaterstaat om een verbreding van de A28 symmetrisch uit te voeren, laat staan dat de gemeente Nijkerk dat zou kunnen afdwingen. Waar in de toelichting op het bestemmingsplan A28 aansluiting Vathorst-Corlaer 2006 van de gemeente Amersfoort aan een tijdelijk geluidscherm gerefereerd wordt, lijkt daarmee bedoeld te zijn dat er rekening mee gehouden diende te worden dat dit scherm, evenals de nieuwe ontsluitingsweg Vathorst, in de toekomst mogelijk in westelijke richting verplaatst zou moeten worden. Daaruit kan echter geen verplichting voor Rijkswaterstaat worden afgeleid om daarvoor te kiezen.

Gelet op een en ander vermogen wij niet in te zien dat de gemeente Nijkerk haar positie zou (kunnen) versterken door het thans voorliggende concept van de BOK-2 niet te ondertekenen. Wij kunnen ons zelfs goed voorstellen dat veeleer het tegenovergestelde het geval zal zijn en niet-ondertekening de positie van de gemeente Nijkerk zal verslechteren.”

Standpunt college

Het advies van de jurist sterkt ons in het voorstel dat wij eerder aan u hebben gedaan, om in te stemmen met de Bestuursovereenkomst 2 en deze namens de gemeente Nijkerk te ondertekenen.

Aanvullende brief van I&M

Op ons verzoek heeft de Directeur Wegen en Verkeersveiligheid van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu aanvullende informatie gegeven over de redenen om te kiezen voor een asymmetrische verbreding van de A28. Ook van deze brief zenden wij u een kopie.

Met vriendelijke groeten,

Burgemeester en wethouders van Nijkerk,
de secretaris,

mevrouw mr. M.D. Haalstra

de burgemeester,

de heer mr. drs. G.D. Renkema

MEMO



VERTROUWELIJK

AAN Gemeente Nijkerk
J. Heiner en G. Hoogenboom

DATUM 23 april 2013

ONS KENMERK 250230.19680 vdv/hs

KOPIE AAN J. van Doorne en E. van Garderen

VAN J.A.M. van der Velden
Advocaat

TELEFOON +31 88 2535963

FAX +31 88 2535934

E-MAIL jvandervelden@akd.nl

ONDERWERP Gemeente Nijkerk/Advies verbreding A28

Inleiding

Op 16 april 2013 kregen wij het verzoek om de gemeente Nijkerk te adviseren over de problematiek rond de verbreding van de rijksweg A28 (knooppunt Hoevelaken) in verband met het voorliggende concept van een (tweede) Bestuursovereenkomst daarover (BOK-2) alsmede om enkele vragen die in dat kader zijn gerezen, te beantwoorden.

Hierna geven wij eerst de vraagstelling weer. Vervolgens geven wij een overzicht van de aan ons ter beschikking gestelde stukken en de feiten die wij daaruit afleiden. Daarna volgt ons advies in de vorm van beantwoording van de gestelde vragen met toelichting. Wij sluiten af met enkele conclusies.

Vraagstelling

Tijdens een raadscommissievergadering op 11 april 2013 heeft de Stichting Hoevelaken Bereikbaar en Leefbaar (SHBL) ingesproken over de (concept) BOK-2 en gesteld van mening te zijn dat de gemeente Nijkerk terug zou moeten naar de onderhandelingstafel, omdat Rijkswaterstaat in het verleden zou hebben toegezegd dat de kosten voor verplaatsing van geluidschermen ten behoeve van een symmetrische verbreding van de A28 voor het Rijk zijn. Daarop is door verschillende raadsfracties gevraagd wat het betekent indien de gemeente Nijkerk de BOK-2 niet zou ondertekenen. Vervolgens is door alle raadsfracties aan het college van burgemeester en wethouders gevraagd om door middel van een juridische toetsing te onderzoeken in hoeverre de geluidschermen ter hoogte van Vathorst als tijdelijk zijn aan te merken en of Rijkswaterstaat de kosten van verplaatsing van die schermen alsnog op zich moet nemen, zodat de juridische positie van de gemeente Nijkerk helder wordt.

Meer concreet zijn in dit kader de volgende vragen aan ons ter beantwoording voorgelegd:

1. Leiden de bestuurlijke afspraken die zijn gemaakt tussen Rijkswaterstaat en de gemeente Amersfoort over symmetrische verbreding van de A28 tot een juridische

AKD N.V. is statutair gevestigd te Rotterdam (ingeschreven in het handelsregister onder nummer 24366820). Derdenrekening: 67.80.01.677. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met AKD N.V. Op de overeenkomst zijn, onder uitsluiting van enige andere algemene voorwaarden, de Algemene Voorwaarden van toepassing die zijn gedeponereerd ter griffie van de rechtbank te Rotterdam onder nummer 30/2012 en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald met inbegrip van het bedrag van het eigen risico. Op verzoek worden de algemene voorwaarden kosteloos toegezonden. Zij kunnen ook worden geraadpleegd op www.akd.nl

DATUM 23 april 2013
ONS KENMERK 250230.19680 vdv/hs
PAGINA 2 van 7

- verplichting tot symmetrische verbreding?
2. Klopt het dat de vergunningen voor de schermen onherroepelijk zijn? Het bestemmingsplan stelt dat de schermen "tijdelijk" zouden zijn.
 3. Is onze gemeentelijke positie sterker of zwakker als wij de overeenkomst (en bijbehorende contourenkaart) niet tekenen? Kunnen wij dan een symmetrische verbreding afdwingen?

Ter beschikking gestelde stukken en relevante feiten

Ten behoeve van dit advies heeft uw gemeente ons de navolgende stukken ter beschikking gesteld:

1. Overeenkomst inzake optimalisering (auto)infrastructuur Vathorst en omgeving d.d. 13/14 december 2000;
2. Overeenkomst aangaande de toekomstvast realisatie en het beheer en onderhoud van A28-aansluiting Vathorst/Corlaer d.d. 23 november 2005;
3. Hoofdstuk 3 van de toelichting op het bestemmingsplan A28 aansluiting Vathorst-Corlaer 2006 van de gemeente Amersfoort;
4. Diverse stukken inzake het verlenen van vrijstelling ex artikel 19 WRO (oud) en/of bouwvergunning voor de bouw van geluidschermen nabij de A28 in Amersfoort;
5. Brief van GS van Utrecht aan B&W van Amersfoort d.d. 11 juli 2011 inzake de uitspraak van de Raad van State d.d. 13 juni 2007 over het onder 3. genoemde bestemmingsplan;
6. Concept-Bestuursovereenkomst 2 (BOK-2);
7. Brief van SHBL aan betrokken overheden d.d. 8 april 2013 met bijlage.

In de onder 1. bedoelde overeenkomst hebben de Staat, de provincies Utrecht en Gelderland en de gemeenten Amersfoort en Nijkerk afspraken gemaakt over uitvoering van de zogenaamde Spreidingsvariant voor optimalisering van de (auto)infrastructuur in Vathorst en omgeving. Deze Spreidingsvariant hield realisering in van onder andere de A28-aansluiting Vathorst/Corlaer en de ontsluitingsweg Vathorst naar die aansluiting. In die overeenkomst (art. 1.3) is tevens bepaald dat partijen enkele ruimtereserveringen in acht zouden nemen, waaronder één langs de A28 om voor deze weg op termijn een verbreding mogelijk te maken, maximaal uitgaande van een 4 x 2 profiel volgens een stelsel van hoofd- en parallelbanen. In artikel 5 van deze overeenkomst zijn de verplichtingen van de verschillende partijen weergegeven ten aanzien van de verplaatsing van de A1-aansluiting Hoevelaken naar de A28-aansluiting Vathorst/Corlaer en de toeleidende wegen. De gemeente Amersfoort diende uiterlijk in 2006 een ontsluitingsweg in 2 x 1 profiel te realiseren, met een reservering voor 2 x 2, die Vathorst met de nieuwe A28-aansluiting zou verbinden. Een reservering voor deze te realiseren verbindingsweg was reeds gedeeltelijk planologisch vastgelegd in het bestemmingsplan Vathorst, aldus art. 5.3. Ingevolge art. 8.1 van deze overeenkomst moesten de gemeenten Amersfoort en Nijkerk planologische maatregelen nemen om een mogelijk toekomstige verbreding van onder andere de A28 op termijn mogelijk te maken. Ingevolge art. 10.3 van deze overeenkomst vervielen de

DATUM 23 april 2013
ONS KENMERK 250230.19680 vdv/hs
PAGINA 3 van 7

verplichtingen ten aanzien van ruimtereserveringen genoemd in onder andere art. 8.1 nadat de werkzaamheden in onder andere art. 5 (Spreidingsvariant) zouden zijn gerealiseerd tenzij Verkeer en Waterstaat alsdan concrete plannen zou hebben tot benutting van (een deel van) deze reserveringen en deze zou hebben opgenomen in het MIT, dan wel nadere afspraken ter zake zou hebben gemaakt met de bij deze overeenkomst betrokken partijen.

In de hiervoor onder 2. bedoelde overeenkomst hebben het Rijk en de gemeenten Amersfoort en Nijkerk afspraken gemaakt over de realisatie van de in art. 2 onder a van die overeenkomst genoemde projectonderdelen, te weten de realisatie van een nieuwe aansluiting op de A28 (kwart klaverblad), bestaande uit een viaduct over de A28, een toegen afrit aan de oost- en westzijde van de A28 en een rotonde aan de oost- en westzijde van de A28.

Op 24 januari 2006 heeft de gemeenteraad van Amersfoort het hiervoor onder 3. bedoelde bestemmingsplan vastgesteld, welk besluit op 29 augustus 2006 door GS van Utrecht is goedgekeurd. In de toelichting op dat plan wordt vermeld dat de ligging van de ontsluitingsweg van Vathorst naar de A28 conform de in het Bestuurlijk Overleg van 1 juli 2004 met Rijkswaterstaat gemaakte afspraken is. Tevens is in die toelichting vermeld dat naast een geluidsscherm langs een deel van de westzijde van de ontsluitingsweg ter hoogte van de Domstraat langs een deel van de A28, tussen die weg en de ontsluitingsweg, een tijdelijk scherm zal worden gebouwd. Dat scherm ter hoogte van circa 7 meter is noodzakelijk in verband met de woningbouw in Vathorst. Het geluidsscherm heeft een "tijdelijk" karakter omdat op termijn (2025) een verbreding van de A28 wordt verwacht. Opdrachtgever van het tijdelijke scherm is het Ontwikkelingsbedrijf Vathorst. Het desbetreffende scherm ligt voor een deel binnen de grenzen van het onderhavige bestemmingsplan. Dit plan maakt de bouw van het scherm mogelijk, aldus nog steeds de toelichting op het bedoelde bestemmingsplan.

Bij besluit van 24 januari 2006 hebben burgemeester en wethouders van Amersfoort aan de afdeling Stedelijk beheer van die gemeente vrijstelling ex artikel 19, lid 2 WRO (oud) verleend voor de aanleg van de bedoelde ontsluitingsweg Vathorst ten westen van de A28 tussen de Kantorenlocatie Vathorst en de gemeentegrens met Nijkerk. Vervolgens hebben burgemeester en wethouders van Amersfoort op 15 februari 2006, 17 februari 2006 en 28 april 2006 reguliere bouwvergunningen verleend voor het plaatsen van respectievelijk het noordelijk deel 1, zuidelijk deel en het noordelijk deel 2 van een geluidsscherm langs de A28. Wat het laatstgenoemde deel betreft is daartoe tevens vrijstelling ex artikel 19 WRO (oud) verleend. Voor zover ons bekend is, zijn tegen deze besluiten geen rechtsmiddelen aangewend.

Bij uitspraak van 13 juni 2007 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het besluit van GS van Utrecht inzake goedkeuring van het onder 3. bedoelde Amersfoortse bestemmingsplan vernietigd. Bij de onder 5. bedoelde brief geven GS van Utrecht aan B&W

DATUM 23 april 2013
ONS KENMERK 250230.19680 vdv/hs
PAGINA 4 van 7

van Amersfoort te kennen dat het alsnog goedkeuren van dat plan naar hun mening niet mogelijk is en dat zij het dan ook onontkoombaar achten dat voor het betreffende gebied een nieuw bestemmingsplan in procedure wordt gebracht.

In de onder 7. bedoelde stukken geeft SHBL haar standpunt weer ten aanzien van het concept van de BOK-2. Dit standpunt is gebaseerd op de stelling dat Rijkswaterstaat gehouden zou zijn om de kosten te dragen van het verplaatsen van de tijdelijke Vathorst schermen en voor verplaatsing van de huidige parallelweg langs de A28.

Beantwoording van de vragen en advies

Vooropgesteld dient te worden dat er onderscheid moet worden gemaakt tussen de bestuursrechtelijke en civielrechtelijke aspecten van het onderhavige vraagstuk. Bestuursrechtelijk gaat het bijvoorbeeld om het vaststellen (en goedkeuren) van een bestemmingsplan, het verlenen van vrijstelling en/of bouwvergunning en het vaststellen van een tracébesluit. Tegen dergelijke besluiten staat bestuursrechtelijke rechtsbescherming (bezwaar en/of beroep) open. Indien van die rechtsbeschermingsmogelijkheden geen gebruik wordt gemaakt of het bezwaar of beroep ongegrond wordt verklaard, krijgen dergelijke besluiten formele rechtskracht. Dat betekent dat de besluiten, zowel wat hun wijze van totstandkoming als wat hun inhoud betreft, geacht worden rechtmatig te zijn. Civielrechtelijk gaat het in casu met name om overeenkomsten die tussen verschillende overheden (publiekrechtelijke rechtspersonen) gesloten zijn en waaruit rechten en verplichtingen voor die partijen kunnen voortvloeien. In beginsel kunnen slechts de bij de betreffende overeenkomst betrokken partijen jegens elkaar aanspraak maken op nakoming van de daarin opgenomen verplichtingen.

Voorts is van belang dat het standpunt van SHBL (mede) gebaseerd is op (bestuurlijke) afspraken die medio 2004 gemaakt zouden zijn tussen de gemeente Amersfoort en Rijkswaterstaat. Een schriftelijk stuk waarin deze afspraken zouden zijn vastgelegd, is naar wij begrepen hebben echter niet aanwezig. Het bestaan van dergelijke afspraken wordt (slechts) afgeleid uit de toelichting op het bestemmingsplan A28 aansluiting Vathorst-Corlaer 2006 van de gemeente Amersfoort, waarvan de belangrijkste passages hiervoor zijn weergegeven.

In de overeenkomst van 13/14 december 2000 is voor de gemeenten Amersfoort en Nijkerk de verplichting opgenomen om planologische maatregelen te nemen om een mogelijk toekomstige verbreding van de A28 op termijn mogelijk te maken. Een verplichting in dit kader voor de Staat (Verkeer en Waterstaat/Rijkswaterstaat) volgt, voor zover wij kunnen nagaan, echter niet uit deze overeenkomst. Veeleer moet worden aangenomen dat de bedoelde verplichtingen voor de beide gemeenten ten behoeve van de Staat in de overeenkomst zijn opgenomen, namelijk om ten behoeve van een eventuele toekomstige verbreding van de A28 zoveel mogelijk opties open te houden. Om zo'n verbreding planologisch mogelijk te maken is ingevolge de Tracéwet een tracébesluit van de minister

DATUM 23 april 2013
ONS KENMERK 250230.19680 vdv/hs
PAGINA 5 van 7

van (thans) Infrastructuur en Milieu vereist.

Conform deze overeenkomst hebben partijen uiteraard nader overleg gevoerd over de concrete wijze van uitvoering van de overeengekomen Spreidingsvariant. Dat heeft met betrekking tot de realisatie van de A28-aansluiting Vathorst/Corlaer als zodanig geleid tot de overeenkomst van 23 november 2005. Ook in die overeenkomst zijn geen voor het onderhavige vraagstuk relevante verplichtingen voor de Staat of Rijkswaterstaat opgenomen. Ongetwijfeld zal er ook over de realisatie van de ontsluitingsweg Vathorst en de daarlangs te bouwen geluidschermen overleg hebben plaatsgevonden tussen de gemeente Amersfoort en Rijkswaterstaat. Zoals hiervoor al aan de orde is gekomen, is over de inhoud van eventuele afspraken die in dat kader tussen die twee partijen zouden zijn gemaakt, niets anders bekend dan wat er in de toelichting op het bestemmingsplan A28 aansluiting Vathorst-Corlaer 2006 van de gemeente Amersfoort gesteld is. Daarin wordt weliswaar gerefereerd aan een Bestuurlijk Overleg van 1 juli 2004 waarin met Rijkswaterstaat afspraken zouden zijn gemaakt, maar wat de inhoud van die afspraken zou zijn geweest blijft bij gebreke van nadere stukken onduidelijk. Van eventuele verplichtingen van Rijkswaterstaat is ook in zoverre niet gebleken. Veeleer lijkt het erop dat Rijkswaterstaat destijds op verzoek van de gemeente Amersfoort heeft ingestemd met aanleg van de ontsluitingsweg en plaatsing van een geluidscherm zo dicht mogelijk langs de A28 op voorwaarde dat er door de gemeente Amersfoort conform de overeenkomst uit 2000 voldoende ruimte zou worden gereserveerd om die weg en dat scherm bij een eventuele verbreding van de A28 in westelijke richting te kunnen verplaatsen.

Ad vraag 1:

Zoals hiervoor al aan de orde kwam, is de inhoud van de in de toelichting op het Amersfoortse bestemmingsplan uit 2006 genoemde afspraken, zoals die in een Bestuurlijk Overleg van 1 juli 2004 tussen de gemeente Amersfoort en Rijkswaterstaat gemaakt zouden zijn, bij geen van de betrokken partijen (nader) bekend, nu daarover kennelijk niets op schrift gesteld is. Van een verplichting voor Rijkswaterstaat c.q. de Staat om een eventuele toekomstige verbreding van de A28 symmetrisch uit te voeren is ons niet gebleken. Noch uit de toelichting op het bestemmingsplan uit 2006 waarin aan dergelijke afspraken gerefereerd wordt, noch uit de aan ons ter beschikking gestelde overeenkomsten uit 2000 en 2005 volgt dat daarvan sprake is. Ook gelet op het feit dat er voor een verbreding van een rijksweg, zoals in casu de A28, nog een Tracéwetprocedure gevolgd dient te worden, ligt het niet voor de hand dat Rijkswaterstaat zich contractueel al op een bepaalde wijze van uitvoering van een eventuele toekomstige verbreding van de A28 zou hebben vastgelegd. Veeleer mag worden aangenomen dat Rijkswaterstaat getracht heeft in dat kader zoveel mogelijk opties open te houden en om die reden in de overeenkomst uit 2000 de beide gemeenten verplicht heeft om een planologische ruimtereservering te maken voor zo'n eventuele verbreding.

Voor zover wij kunnen nagaan is er van een verplichting van Rijkswaterstaat c.q. de Staat om tot symmetrische verbreding van de A28 over te gaan geen sprake. Zelfs indien een

DATUM 23 april 2013
ONS KENMERK 250230.19680 vdv/hs
PAGINA 6 van 7

dergelijke verplichting zou zijn opgenomen in de afspraken die in het Bestuurlijk Overleg van 1 juli 2004 tussen de gemeente Amersfoort en Rijkswaterstaat zouden zijn gemaakt, is het bovendien maar zeer de vraag of de gemeente Nijkerk, die bij die afspraken geen partij was, nakoming van een verplichting van Rijkswaterstaat zou kunnen vorderen.

Ad vraag 2:

Ons zijn geen stukken bekend waaruit volgt dat er tegen de vrijstelling en/of bouwvergunningen die in 2006 door burgemeester en wethouders van Amersfoort verleend zijn voor de bouw van het geluidsscherm tussen de A28 en de ontsluitingsweg Vathorst, rechtsmiddelen zijn aangewend. Nu er inmiddels circa 7 jaar verstreken is, is het aannemelijk dat de betreffende besluiten (al geruime tijd geleden) onherroepelijk zijn geworden.

Het al dan niet onherroepelijk zijn van de vergunningen voor het geluidsscherm moet overigens worden onderscheiden van de vraag of het scherm c.q. de schermen tijdelijk zou(den) zijn. Nu daarvoor vrijstelling ex artikel 19 WRO (oud) en/of reguliere bouwvergunningen verleend zijn, is er in publiekrechtelijke zin in elk geval geen sprake van tijdelijkheid. Dat zou immers slechts aan de orde zijn, indien er ingevolge artikel 17 WRO (oud) tijdelijke vrijstelling en/of ex artikel 45 Woningwet (oud) een tijdelijke bouwvergunning verleend zou zijn. Dat van die mogelijkheid gebruik gemaakt zou zijn, ligt overigens ook niet voor de hand, omdat het scherm dan maximaal vijf jaar ter plaatse aanwezig had mogen zijn.

Waar in de toelichting op het bestemmingsplan uit 2006 over een tijdelijk scherm gesproken wordt, kan daarmee naar onze mening slechts bedoeld zijn dat er rekening mee gehouden diende te worden dat het scherm in de toekomst mogelijk verplaatst zou moeten worden, indien dat ten behoeve van een verbreding van de A28 noodzakelijk zou zijn.

Ad vraag 3:

Het in civielrechtelijke zin afdwingen van een symmetrische verbreding van de A28 door de gemeente Nijkerk kan slechts aan de orde zijn, indien de Staat c.q. Rijkswaterstaat zich verplicht zou hebben om een eventuele verbreding van de A28 op die wijze uit te (laten) voeren. Van een dergelijke verplichting van de Staat of Rijkswaterstaat is ons, zoals hiervoor al is aangegeven, niet gebleken. Wij zien dan ook geen grondslag voor de gemeente Nijkerk om Rijkswaterstaat alsnog tot een dergelijke wijze van uitvoering van de verbreding te dwingen. Het al dan niet ondertekenen van de BOK-2 speelt in dat kader dus geen rol. Wel kunnen wij ons voorstellen dat Rijkswaterstaat (en de overige partijen bij BOK-2) zich, indien de gemeente Nijkerk niet tot ondertekening daarvan zou willen overgaan, ook niet meer gebonden acht(en) aan de inhoud daarvan. Hoewel wij alle ins en outs van die conceptovereenkomst niet goed kunnen beoordelen, wagen wij te betwijfelen dat de positie van de gemeente Nijkerk daardoor beter zou worden.

DATUM 23 april 2013
ONS KENMERK 250230.19680 vdv/hs
PAGINA 7 van 7

Voor de goede orde merken wij op dat, indien Rijkswaterstaat ervoor zou kiezen om de verbreding symmetrisch uit te voeren en als gevolg daarvan de ontsluitingsweg Vathorst en het geluidsschermbord verplaatst zouden moeten worden, het voor de hand ligt dat de Staat c.q. Rijkswaterstaat de kosten daarvan dient te dragen. Dit gegeven mag echter niet worden omgedraaid, zoals de SHBL lijkt te doen, door te stellen dat, nu bij een symmetrische verbreding de verplaatsingskosten voor Rijkswaterstaat zouden zijn, zo'n verbreding althans een vorm van compensatie bij gebreke daarvan afgedwongen zou kunnen worden. Omdat er van een verplichting tot symmetrische verbreding geen sprake is, is een dergelijke compensatieverplichting naar onze mening evenmin aan de orde.

Conclusies

Uit de ons ter beschikking gestelde stukken is niet gebleken van een verplichting van de Staat c.q. Rijkswaterstaat om een verbreding van de A28 symmetrisch uit te voeren, laat staan dat de gemeente Nijkerk dat zou kunnen afdwingen. Waar in de toelichting op het bestemmingsplan A28 aansluiting Vathorst-Corlaer 2006 van de gemeente Amersfoort aan een tijdelijk geluidsschermbord gerefereerd wordt, lijkt daarmee bedoeld te zijn dat er rekening mee gehouden diende te worden dat dit scherm, evenals de nieuwe ontsluitingsweg Vathorst, in de toekomst mogelijk in westelijke richting verplaatst zou moeten worden. Daaruit kan echter geen verplichting voor Rijkswaterstaat worden afgeleid om daarvoor te kiezen. Gelet op een en ander vermogen wij niet in te zien dat de gemeente Nijkerk haar positie zou (kunnen) versterken door het thans voorliggende concept van de BOK-2 niet te ondertekenen. Wij kunnen ons zelfs goed voorstellen dat veeleer het tegenovergestelde het geval zal zijn en niet-ondertekening de positie van de gemeente Nijkerk zal verslechteren.

Hopelijk hebben wij uw vragen hiermee voldoende beantwoord. Uiteraard zijn wij graag tot nadere toelichting bereid en desgewenst voor overleg beschikbaar.

J.A.M. van der Velden
AKD



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Aan het College van B&W
Van de gemeente Nijkerk
t.a.v. wethouder dhr G.D. Horst
postbus 1000
3860 BA Nijkerk

**Directoraat-Generaal
Bereikbaarheid**
Wegen en Verkeersveiligheid
Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon
drs. P.J. Dronkert
Wegprojecten regio Utrecht
T 070 456 6171
M +31(0)6-46444523
F 070 456 6007

Datum 22 april 2013
Betreft BOK-2 Knooppunt Hoevelaken

Ons kenmerk
IENM/BSK-2013/79057

Uw kenmerk

--

Bijlage(n)

--

Geachte heer Horst,

Naar aanleiding van de behandeling van BOK-2 voor het project Knooppunt Hoevelaken in de raadscommissie Grondgebied van 11 april jl heeft u het ministerie van IenM verzocht een antwoord te geven op een aantal vragen. Hieronder volgen uw vragen en mijn antwoorden daarop.

Vraag 1:

Heeft het rijk (bijvoorbeeld op basis van een afspraak uit een Bestuurlijk Overleg op 1 juli 2004, de realisatieovereenkomst aansluiting Vathorst/Corlaer, dan wel de juridisch-planologische procedures voor de aanleg van het Vathorst scherm) de verplichting tot een symmetrische verbreding van de A28 ter hoogte van de Hanzetunnel-Vathorst-Corlaer?

Antwoord:

Een dergelijke verplichting heeft het rijk niet.

Uit de overeenkomst van november 2005 over de aansluiting Vathorst/Corlaer en uit wat er bekend is van het overleg van 1 juli 2004 blijkt niet dat er een verplichting voor het rijk ligt om de A28 symmetrisch te verbreden. Een dergelijke verplichting lezen wij evenmin in de door de Stichting Hoevelaken Bereikbaar & Leefbaar aangehaalde artikelen uit het Vathorst-convenant. Bestemmingsplannen tenslotte, zijn niet bindend als het gaat om de aanleg van nieuwe hoofdinfrastructuur.

Vraag 2:

Waarom is in overleg met de regio in BOK-2 gekozen voor een asymmetrische verbreding?

Antwoord:

De gezamenlijke keuze van rijk en regio voor een asymmetrische verbreding van de A28 is vooral ingegeven door, gegeven de doelstellingen van het project en het beschikbare budget, te zoeken naar de meest kosteneffectieve oplossing. In september 2011 zijn in de Stuurgroep Knooppunt Hoevelaken afspraken gemaakt over de in te zetten maatregelen. Een asymmetrische verbreding van de A28 ter



hoogte van het Vathorst-scher¹ maakt hier onderdeel van uit. Overigens zijn voor deze asymmetrische verbreding vanuit het aspect inpassing op verzoek van uw gemeente mitigerende maatregelen getroffen aan de oostzijde van de A28 om de aantasting van het Hoevelakense Bos te beperken. Deze maatregelen zijn als eis in het project opgenomen.

**Directoraat-Generaal
Bereikbaarheid
Wegen en Verkeersveiligheid**

Datum
22 april 2013

Ons kenmerk
IENM/BSK-2013/79057

Vraag 3:

Als een asymmetrische verbreding financieel voordeel heeft opgeleverd, kan dit voordeel dan volledig worden gependend aan een scherm langs de A28 bij Nijkerk?

Antwoord:

Er is geen grondslag voor het opnemen van een dergelijk geluidsscher¹ in de basisscope van het project Knooppunt Hoevelaken. In de basisscope van het project zijn de wettelijk noodzakelijke geluidmaatregelen opgenomen. Uit een eerste berekening die RWS heeft uitgevoerd conform de nieuwe geluidregelgeving voor rijkswegen (Swung) blijkt dat het toepassen van stil wegdek volstaat voor de naleving van de geluidproductieplafonds, ook als rekening wordt gehouden met de geluideffecten na het gereedkomen van het project. Uit indicatieve berekeningen van RWS blijkt dat er in het kader van de geluidssanering mogelijk een aantal (kleinere) schermen geplaatst moet worden. De precieze omvang van deze maatregelen wordt duidelijk als er over enkele jaren gedetailleerd akoestisch onderzoek uitgevoerd is. Daarnaast zijn er geen niet-nagekomen verplichtingen voor het rijk die "gecompenseerd" moeten worden door het plaatsen van een dergelijk geluidsscher¹. Het is dus aan de regiopartijen om te besluiten of deze maatregel onderdeel wordt van het pakket regio-wensen dan wel van de basisscope (dit laatste kan alleen als dit financieel volledig gedekt wordt d.m.v. een regionale bijdrage).

Vraag 4:

Kan het rijk een Tracébesluit vaststellen zonder medewerking van de gemeente?

Antwoord:

In eerste instantie wordt altijd gestreefd naar overeenstemming met de betrokken bestuursorganen. Maar de minister van IenM kan een Tracébesluit vaststellen zonder medewerking van een gemeente. Een Tracébesluit overrulet een bestemmingsplan. In artikel 13 lid 10 van de Tracéwet is opgenomen dat de gemeenteraad binnen een jaar nadat het Tracébesluit onherroepelijk is een bestemmingsplan vaststelt overeenkomstig het Tracébesluit.

Ik vertrouw er op uw vragen hiermee naar tevredenheid te hebben beantwoord.

DE DIRECTEUR WEGEN EN VERKEERSVEILIGHEID,



Mevr. drs. M.C.A. Blom

¹ Het Vathorst-scher¹ bestaat uit het zuidelijk scher¹ dat loopt van km 28.3- km 29.3 en het noordelijk scher¹ van km 29.8 – km 30.6.