

Aan B&W Gemeente Nijkerk

Cc: Raadsleden Gemeente Nijkerk

Hoevelaken, 15 april 2013.

Geacht College,

Betreft: Knooppunt Hoevelaken BOK 2 onderhandelingen/afspraken

Wij refereren aan bijgevoegde brief van 27 maart jl. dat aan de raadsleden van Gemeente Nijkerk is toegezonden en aan de discussie afgelopen donderdagavond in Mening Grondgebied de BOK2 onderhandelingen aangaande (bijlage 1).

Wij hebben Wethouder Horst per Email om de onderliggende onderbouwing van de stellingname over het niet verplaatsen van de Vathorst geluidsschermen en de verbindingsweg met de A28 Corlaer aansluiting in deze brief gevraagd. Dat is nog niet ontvangen, maar wij menen toch nu al te moeten reageren op zaken BOK2 betreffende gezien de tijdsdruk die wordt gesuggereerd voor de ondertekening daarvan.

Juridisch gronden voor verplaatsing Vathorst geluidsschermen en verbindingsweg

De eerste alinea van uw brief geeft in onze ogen aan dat de plaatsing van de Vathorst geluidsschermen langs de A28 en de locatie van de verbindingsweg onherroepelijk is, hetgeen volgens onze informatie onjuist is. In de tweede alinea geeft u aan dat het niet langer in Nijkerk's belang is om het scherm te verplaatsen. Dat lijkt weer te betekenen dat verplaatsing wel mogelijk is, en dat is dan in tegenspraak met de eerste alinea.

Wij hebben inmiddels een document dd. 9 april 2013 van Dhr. Schoofs, RWS aan ondermeer Wethouder Horst ontvangen (bijlage 2) waarin wordt bevestigd dat het verplaatsen van de schermen en de verbindingsweg juridisch gezien een verplichting is omdat de symmetrische verbreding van de A28 duidelijk is vastgelegd en dat de kosten van verplaatsing enkele miljoenen Euro's zullen bedragen. Wij hebben dit punt bij herhaling aan Wethouder Horst gemeld en keer op keer aangegeven dat er volgens ons een goede onderhandelingsobject voor Nijkerk voor ligt.

Het verbaast ons dat in de informatiewisseling tijdens de Mening op donderdag 11 april jl. dit punt niet in de discussie is ingebracht, noch door Wethouder Horst, noch door Dhr. Schoofs die de wethouder terzijde stond.

Bovendien er is in 2004 of 2005 kennelijk een afspraak gemaakt tussen Rijkswaterstaat en de gemeente Nijkerk waarin vermeld is dat "*De gehele ontsluitingsweg is zo dicht mogelijk langs de A28 geprojecteerd op de toekomstige symmetrische verbreding (parallelbaan) van die weg. (zie vaststelling bestemmingsplan Gemeente Amersfoort Nr. 1850233)*". Wij verzoeken u vriendelijk een kopie van deze afspraak aan ons toe te zenden.

Het is ons verder opgevallen dat in alle BOK2 concepten die aan de Raad Nijkerk zijn toegezonden belangrijke delen ontbraken. Bij de raadsvergadering van 17 januari waar de raad over de 90% versie van BOK 2 heeft gesproken, ontbrak bijlage 1C : Fysieke Oplossingsruimte (ruimtelijke contourkaart met achterliggende bestuurlijke afspraken). Ook bij de laatste raadsvergadering van 11 april ontbrak de Toelichting op fysieke oplossingsruimte in project Hoevelaken. Deze bijlagen gaan juiste over de asymmetrische verbreding van de A28!

Onafhankelijk juridisch advies

Er is in de Mening Grondgebied van 11 april door Wethouder Horst toegezegd dat het punt over het verplaatsen van het Vathorst scherm en de verbindingsweg nogmaals juridisch zal worden onderzocht

en dat alle inspanningen gericht zijn op het verschaffen van een antwoord vóór 25 april als de Raad definitief over BOK2 zou moeten besluiten.

Aangezien er dus kennelijk nog steeds twijfels zijn over de verplichtingen van het wel of niet moeten verplaatsen van het Vathorst scherm en de verbindingsweg langs de A28, lijkt het ons zinvol om dit hernieuwde advies niet via de uw gebruikelijke kanalen te vragen, maar de opdracht te geven aan een gerenommeerd ter zake kundig kantoor die een absoluut onafhankelijk advies kan uitbrengen. Aangezien wij als Stichting de gemeente Nijkerk al vele jaren in het belang van de inwoners hebben ondersteund (en gestimuleerd) in het bereiken van de gezamenlijke doelstellingen voor bereikbaarheid en leefbaarheid van Hoevelaken, Holkerveen en omgeving, verzoeken wij u ons ook in de keuze te betrekken.

Daarbij is het voor onze Stichting ook van groot belang om te weten in hoeverre eventuele beslissingen die op die onjuiste gronden zijn gemaakt wel verplichtingen met zich meebrengen, aangezien BOK2 nog niet is ondertekend. Een andere vraag is in hoeverre een dergelijke eventueel onjuiste beslissing door onze Stichting later kan worden aangevochten. Deze, en mogelijk nog andere vragen dienaangaande, kunnen dan gelijk worden meegenomen in het advies.

Onderhandelen en Ondertekening BOK2

Wethouder Horst heeft in zijn inleiding op 8 april aangegeven dat er niet opnieuw onderhandeld kan worden met de bij BOK2 betrokken partijen! De andere partijen zouden weigeren aan het heropenen van de besprekingen mee te werken. Dat lijkt in tegenspraak met hetgeen in de 2^e alinea van uw brief van 27 maart: U geeft aan dat er CONCLUSIES getrokken zijn, en dat is toch heel iets anders dan BESLUITEN die genomen zijn? Dus hierover graag duidelijkheid.

Het is in dit opzicht goed om te verwijzen naar artikel 16 punt 2 van BOK2 waarin het volgende is vermeld:

Indien er naar de mening van één van de Partijen sprake is van onvoorziene omstandigheden die van dien aard zijn dat de ongewijzigde instandhouding van de overeenkomst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet kan worden verlangd, is dit aanleiding voor Partijen met elkaar in overleg te treden.

Het lijkt ons toe dat als de Raad van Nijkerk niet akkoord is met het onderhandelde resultaat het overleg kan worden hervat.

En over de vraag of er inderdaad al besluiten zijn genomen willen wij nog het volgende toevoegen: Wij zijn van mening dat een beslissing om af te wijken van de vastgelegde overeenkomsten (in de Vathorst Convenant, in bestemmingsplannen, in Vrijstellingen via Artikel 19 procedure en in afspraken tussen RWS en gemeente Nijkerk) niet kan worden genomen zonder instemming vooraf van de Raad. Nijkerk heeft destijds geen bezwaar gemaakt over het bestemmingsplan en procedure 19 omdat zij toen verzekerd waren dat het scherm en de ontsluitingsweg verplaatst zou worden bij de verbreding van de A28.

Verder is er gesteld dat het definitief besluit om BOK 2 goed te keuren door de Raad 25 april is. Maar in alle berichtgeving die wij daarover hebben gezien staat dat het streven is om de ondertekening door alle partijen voor de zomervakantie rond te krijgen. Dus er is aanzienlijk meer tijd beschikbaar voor verdere analyse en besluitvorming. En als het nodig blijkt kan het definitief besluit ook tot na de zomervakantie worden uitgesteld hebben wij begrepen.

Feitelijke tijdsdruk is er ook niet nu het hele project 2-3 jaar vooruit geschoven is. Betrokken partijen willen het echter vóór de volgende gemeenteraad verkiezingen afgerond hebben om niet weer opnieuw het hele traject te moeten doorlopen. Het is naar onze mening veel beter om iets meer tijd te nemen voor een goede analyse en besluitvorming dan dat de bewoners voor de komende decennia opgezadeld zitten met de nadelig gevolgen van een onjuiste beslissing!

Conclusie regionale partijen (2^e alinea van uw brief aan de raad van 29 maart, 2013)

Hier zit het kernprobleem waarom wij als Stichting vinden dat de Raad niet akkoord mag gaan met het huidige BOK2 punt ten aanzien van de geluidsvoorziening langs de A28 aan de Nijkerkse kant.

Ook wij zijn van mening dat het niet in het ALGEMEEN belang is (en dat is heel iets anders om de zeggen dat het niet in ONS belang is) om de Vathorst schermen en verbindingsweg te verplaatsen. Maar het is wel in Nijkerks belang om, aangezien de verbreding van de A28 dan asymmetrisch alleen op Nijkerks grondgebied plaatsvindt, daarvoor een goede tegemoetkoming van RWS te ontvangen.

De kosten van de wettelijk verplichte verplaatsing zijn aan het Rijk, en het is dan ook aan het Rijk om die vergoeding aan Nijkerk te verschaffen ter compensatie. Daar staan de andere BOK2 partijen geheel buiten! In het document van RWS wordt dus gesproken over enkele miljoen Euros. Uitgaande van kosten van een scherm aan Nijkerkse kant voor een bescherming van >5 dB van plm € 10 miljoen lijkt ons toe dat het verplaatsen van het huidige Vathorst scherm en de verbindingsweg aanzienlijk meer zullen kosten!

Er is ook aangedragen dat het Rijk daarvoor niet de middelen heeft of dat het niet is begroot. Maar dat is natuurlijk onzin. RWS verwacht een overschot op de begroting die kan worden ingezet voor bovenwettelijke maatregelen, dus er is wel degelijk in het budget ruimte beschikbaar voor compensatie. Feitelijk staat dit los van de BOK2 onderhandelingen, want die gaan over de verdeling wat overblijft voor bovenwettelijke wensen. Bovendien vermeldt RWS in haar email van 9 april dat de kosten voor verplaatsing van het Vathorstscherm en de ontsluitingsweg Corlaer voor het project Uitbreiding Knooppunt Hoevelaken zijn.

Zoals het nu geformuleerd is in uw brief willen alle betrokken partijen in BOK2 meeprofiteren van een vergoeding die Nijkerk, en Nijkerk alleen, toekomt. Daar ligt de kern van het probleem. Het is dus eenvoudig op te lossen door van RWS een goede tegemoetkoming te eisen voor het niet verplaatsen van het scherm en de verbindingsweg. En dat is niet alleen in het belang van RWS die voor de kosten moet opdraaien, maar ook voor Amersfoort die anders weer de hele gang moet doorlopen van verplaatsingsongemak, aankoop gronden, verzorgen van alle vergunningen etc.

Voor de hoogte van een vergoeding hebben wij al een voorstel gedaan die wij hier nog even voor het gemak herhalen:

RWS zorgt, als tegenprestatie aan Nijkerk voor het asymmetrisch verbreden van de A28 op Nijkerks grondgebied, voor een tegemoetkoming dat voldoende is om de wens van Gemeente Nijkerk voor een goede geluidsvoorziening langs de A28 aan Nijkerkse zijde met een effectieve vermindering van geluid van >5 dB vanaf het Knooppunt Hoevelaken tot de A28 afslag Corlaer kan opgenomen worden als een eis.

Wij hebben als Stichting geen bezwaar dat de toezeggingen van Nijkerk en Gelderland voor een dergelijke voorziening hiervoor worden ingebracht als teken van "goodwill" naar RWS, al zouden wij de sterke voorkeur hebben dat het wordt aangewend om het scherm te verhogen voor een betere bescherming. Amersfoort kan dan zijn bijdrage aan het schermdeel dat voor bescherming van hun inwoners langs de A28 daarbij inbrengen.

Onderhandeling met RWS hervatten

Ons voorstel is dus om nogmaals met RWS te gaan onderhandelen voor een goede tegemoetkoming voor de asymmetrische verbreding als boven aangegeven. De andere BOK2 partijen zij daar feitelijk geen participant in. Aan BOK2 hoeft volgens ook ook niets verder te veranderen want alle punten blijven zoals al is overeengekomen, alleen wordt de A28 geluidsvoorziening aan de Nijkerkse kant als EIS in het document vermeld.

Op eenzelfde manier is dat ook gedaan voor A1 aansluitingen bij Hoevelaken. Daarin wordt ook de RWS bijdrage ook niet vermeld terwijl de totale kosten voor het behoud aanzienlijk hoger zijn dan hetgeen door de partijen is ingebracht.

Het lijkt ons zeer zinvol dat bij de onderhandelingen ook enkele fractie voorzitters worden betrokken en dat Provincie Gelderland ook bij deze bespreking(en) betrokken wordt.

Kan daarover uiteindelijk geen goede afspraken met RWS kunnen worden gemaakt, dan zullen wij de Raad van Nijkerk adviseren om niet akkoord te gaan met BOK2 zoals dat nu is geformuleerd.

Consequenties voor niet ondertekenen van BOK2

Daar kunnen consequenties aan vastzitten, maar dat zal uit de onderhandelingen moeten blijken.

Tot slot moet het ons van het hart dat wij als Stichting teleurgesteld zijn dat belangrijke informatie als de twee documenten waaraan wij in deze brief refereren, niet door Gemeente Nijkerk aan ons ter informatie zijn toegezonden, maar dat wij die via derden hebben moeten ontvangen.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Het Bestuur Stichting Hoevelaken Bereikbaar & Leefbaar