

Opmerkingen en voorstellen tot aanpassing van BOK2 en het Raadsvoorstel van gemeente Nijkerk

KERN ZAKEN

Behoud Hoevelaken A1 aansluitingen

Het definitieve behoud van de aansluitingen A1 Hoevelaken (nu ook in westelijke richting) is een zeer goede zaak. Daarmee is één van de twee belangrijkste wensen van Hoevelaken/Nijkerk vervuld. Het vereenvoudigt de aanbesteding en de beoordeling van de aanbiedingen en is ook daarom ook zeer welkom.

Geluidsscherm A28 Nijkerkse zijde

Ten aanzien van de geluidsbescherming langs de A28 van Knooppunt Hoevelaken tot afslag Corlaer zijn wij van mening dat **een scherm met een geluidsreductie van tenminste 5 dB als EIS in het basis pakket dient te worden opgenomen** op basis van de separate inbreng die wij u hebben toegezonden.

Er van uitgaand dat ons standpunt klopt, dan zijn er van de zijde van Nijkerk geen additionele wensen voor BOK2. Ook dit leidt in de hele procedure tot een verdere vereenvoudiging omdat dan slechts wensen van Amersfoort in BOK 2 worden gestipuleerd.

Hoevelaken aansluitingen op de A28 Zuid en A28 Noord

Wij hebben bij herhaling aangegeven dat, met de nieuwe opzet van het Knooppunt, er geen sterke behoefte is aan het behoud van de directe aansluitingen met de A28. De Zuid verbinding met Utrecht via de nieuwe Energieweg biedt een uitstekende oplossing terwijl de Noord verbinding met de A28 Corlaer aansluiting via de Hanzetunnel en de Vathorst rondweg ook nauwelijks extra reistijd vergt.

De extra belasting van het onderliggend wegennet dat het wegvallen van de Hoevelaken A28 aansluitingen met zich meebrengt behelst dus uitsluitend weggedelen in Amersfoort die zijn/worden aangelegd met inachtneming van dit extra verkeersaanbod.

De kosten voor het behoud van de aansluiting A28 aansluitingen staan in de regiowensen van Amersfoort benoemd met een totaalpost van € 11.1 mln, zonder enige regionale bijdrage en maken dus geen enkele kans! Dat de aansluitingen behouden kunnen worden door een extra bijdrage voor Nijkerk van slechts € 122.500 is dus feitelijk een utopie. De reservering die Gelderland daarvoor echter moet maken bedraagt maar liefst € 647.500 en kan dus beter worden besteed aan geluidsbesparende maatregelen langs de A28.

Financiering Wensen

Het is naar onze mening onverstandig te optimistisch te zijn over het vervullen van wensen uit de wensenlijst die door RWS en regio is opgesteld. Er is veel kans dat er helemaal geen

budget vrijvalt voor de vervulling van wensen en het is hoogst onwaarschijnlijk dat het budget voor de vervulling van wensen meer dan €40 mln bedraagt. Verderop in dit document is te zien wat voor uitwerking de wensenlijst dan in de praktijk zal hebben.

Netto Regionale bijdragen

In tabel 1, 2B Regiowensen zien wij dat de bijdragen van Nijkerk/Gelderland voor Geluid (punt 17) worden verminderd met afdrachten B&O. Waarom dergelijke bijdragen niet van toepassing zijn voor de bijdragen van Amersfoort/Utrecht (punten 8, 12d en 16) is ons een raadsel. Ook dat geeft weer een vertekening als de voorkeursselectie wordt gemaakt. Verder is naar onze mening de aangepaste begroting van de geluidsscherm langs de A28 van € 10.2 mln versus de oorspronkelijke raming van €6 mln inclusief deze toeslagen.

Conclusies/Advies

Er van uitgaand dat RWS voor de totale voorziening van een geluidsscherm langs de A28 zal zorg dragen (mede met behulp van de toegezegde regionale bijdragen) dan vervalt voor Nijkerk in feite de noodzaak voor verdere onderhandelingen voor BOK2 want dan zijn alle wensen van Nijkerk in feite omgezet naar EISEN die als vast element in de aanbesteding worden opgenomen. Uitzondering vormt dan nog de wens voor verbreding van het viaduct Watergoorweg waarvoor Nijkerk geen eigen bijdrage heeft gevoteerd.

Artikelsgewijs commentaar op het BOK2 concept:

Overwegingen:

1. Toevoegen: Het Rijk heeft echter aangeboden dat een overschot, nadat de aanbieder aan de basiseisen van het project heeft voldaan zal worden ingezet voor het vervullen van wensen.(dit was nl. nog nergens in BOK2 vastgelegd).

1.6 Opties:

Aangegeven is dat aanbieders opties mogen aanbieden. Of dat zal gebeuren is onzeker want er is geen voordeel voor de aanbieder om dat te doen. Er is al helemaal geen voordeel om die opties scherp te prijzen. Dat moet dus anders worden aangepakt:

Wij stellen voor dat de regio alsnog bepaalt welke wensen voor haar het belangrijkste zijn. Dat zijn in ieder geval de wensen waarvoor cofinanciering beschikbaar is. Voor Nijkerk is dat duidelijk (alleen maar) wens 17 (geluid A28). Voor Amersfoort zijn dat de wensen 8,12d en 16. Wij stellen voor dat Nijkerk en Amersfoort mag eisen dat de aanbieders een klein aantal opties (bv. 5) bij wensen mogen eisen. Als er teveel opties worden geëist wordt de bieding wel heel gecompliceerd voor de aanbieders. Om scherpe prijzen te krijgen dienen de opties te worden (mee)gewaardeerd in de aanbiedingen, bv. door de halve waarde van de punten van die wens mee te tellen in de aanbidding. Het op deze wijze bevorderen dat er voor een aantal wensen scherpe optieprijzen worden aangeboden heeft alleen zin als de regio in een later stadium denkt over de benodigde budgetten te kunnen beschikken.

5.11: Verbinding Outputweg- Energieweg. Dit is een belangrijke verbinding, waar ook Nijkerk/ Hoevelaken van profiteert. Het is wel belangrijk dat de toevoeging aan het knooppunt project klopt met de kosten anders gaat het ten koste van de wensen, doordat de aanbieders verplicht zijn dit deelproject aan te bieden binnen de met het budget voor deze voorziening verhoogde RWS budget. Een onafhankelijke budgetcontrole is daarom gewenst.

5.12: Viaduct Stoutenburgerlaan: Over de financiering hiervan bestaan nog vragen, er was een overschot voorzien. Zie onze inbreng in het document over de A28 geluidsscherm aan de Nijkerkse zijde.

5.14: Andere met het project samenhangende kosten: Dit zijn zeer aanzienlijke kosten, tot wellicht wel 30 % van het totaal. Het gaat niet aan dit deel van het budget blanco te houden. RWS moet hiervan een begroting maken anders tekent de regio een blanco cheque en is er geen enkel inzicht over wat er overblijft voor de uitvoering en dus ook voor de wensen.

7. Laatste bullet: In BOK 2 wordt openstelling van het knooppunt gepland voor 2022-2024, tot nu toe was dat 2022-2023, het wordt steeds weer later!

8.2 Uit deze tekst blijkt dat er een gerede kans is dat ook de basisscope niet kan worden gerealiseerd voor het beschikbare aanbestedingsbudget. Er wordt dan eerst versoberd- zoals aangegeven. In dat geval zal er dus niets over blijven voor wensen en is alle overleg daarover zinloos geweest. Eigenlijk onaanvaardbaar. Alleen een beoordeling van de begroting van RWS door een onafhankelijke partij kan inzicht geven in hoe realistisch het projectbudget nog is. Wij stellen voor dat zo'n beoordeling wordt gemaakt.

11.2 Dit artikel stelt dat : Aansluiting Hoevelaken in richting Amsterdam wordt zsm gerealiseerd. RWS rekent er kennelijk nog op dat het beroep tegen de afsluiting van de afrit A1 niet wordt gehonoreerd door RWS. Indien het beroep tegen die afsluiting wordt gewonnen is de afrit dus nog in werking en zal hij moeten worden gehandhaafd door de aannemer, althans wordt hij zo weinig mogelijk afgesloten. Het artikel moet worden aangepast na de uitspraak van de Raad van State.

Bijlagen van BOK2:

Bijlage 2: Overzichten Rijkswensen en Regiowensen:

NB1: In het vooroverleg met de gemeente is vernomen dat er voor gezorgd zou worden dat zowel wensen van de regio als wensen van het Rijk zouden worden gehonoreerd. Hierover is niets vermeld in het BOK2. Is die bepaling vervallen?

NB2: In het overzicht van wensen is aangegeven wat de "waardering tbv. gunning" is van iedere wens. In het vooroverleg is gemeld dat deze waardering overeenkomt met de raming van de waarde van de wens in mln euro (dat is recent weer wat afgezwakt door wethouder Horst, o.a. omdat er ook BTW is meegeteld in de wenskosten, maar neem aan dat er een duidelijke verband is tussen kosten en punten). Formeel is er niets over meegedeeld in BOK2. Ook is er nergens iets gemeld over wegingsfactoren, om hogere of lagere prioriteit aan te geven, zijn die er niet? Dmv. de verplichting tot het afgeven van optieprijzen en deze gedeeltelijk mee te wegen in de beoordeling van de aanbiedingen kan men althans enigermate aangeven wat de prioriteiten zijn. Mogelijk echter was het te moeilijk om tot overeenstemming te komen over prioriteiten binnen de regio en is het om die reden niet gebeurd?

Hieronder een analyse van hoe het voorgestelde scoresysteem zal kunnen uitwerken voor de realisatie van de wensen.

Aannamen:

- 1 Neem aan dat de drie aanbidders, die meedoen aan de aanbidding, tussen € 0 en € 40 mln. overhouden, na vervulling van alle eisen uit het basispakket.
- 2 De drie aanbidders scoren tussen 60 en 100% van de haalbare punten op de beoordelingscriteria 2A, 2B, 3, 4A en 4B

Dat levert dan bv. de volgende score op:

Nr	Criterium/ score	Aanbieder 1	Aanbieder 2	Aanbieder 3	Verhouding
	Overschot voor wensen, mln euro	10	26	40	
1	Realisatie wensen (score)	20	41,10	56,756	
2A	Min. Hinder Rijkswegen	18	15	12	
2B	Min. Hinder OWN	18	15	12	
3	Procesaanpak	35	28	22	
4A	Duurzaamheid Co2	18	15	12	
4B	Duurzaamheid DuBoCalc	8	7	5	
	Totaalscore	117	121,10	119,756	

Hoe gaan de aanbidders om met de vervulling van wensen? Zij plaatsen de wensen die cofinanciering hebben als eerste op hun lijst¹

Aanbieder 1: Honoreert alleen wens 16 Geluid Afrt, dat kost hem $(18,15-10= 8,15)$. Resteert 1,85. Daarmee vervult hij een kleine wens zonder cofinanciering. Score in punten: $18,15+ 1,85=20$

Aanbieder 2: Honoreert wens 16 Geluid Amersfoort, wens 8 Fietstunnels en wens 12d Heiligenbergerbeek voetgangerstunnel. Dat kost hem netto $8,15+ 14,45+3,50= 26,10$. Score in punten $18,15+ 18,45+ 4,50= 41,10$

Aanbieder 3: Kiest voor dezelfde wensen als aanbieder 2 en voegt daaraan toe wens 17 Geluid Nijkerk. Dat kost hem netto $26,10 + (10,20-1,756000)=34,544$. Resteert nog 5,456. Er zijn geen wensen meer over met cofinanciering, dwz hij kiest verder voor de wensen die juist zijn restant opgebruiken. Totaalscore daarmee: $41,10$ (als aannemer 2)+ $10,20+ 5,456=56,756$

Conclusie:

- 1 Aanbieder 3 levert de grootste prestatie mbt. de vervulling van wensen (bijna 3x zoveel als aanbieder 1, maar wint niet).
- 2 **De wens met het hoogste aandeel co- financiering wordt altijd als eerste gekozen**, dat is dus Geluid Amersfoort.
- 3 Geluid Nijkerk heeft maar 17 % cofinanciering en “brengt dus minder op” dan wensen 8 en 12d (met 22% cofinanciering), die daarom zullen voorgaan. Door de geluidsscherm als EIS in te voeren vervalt voor Nijkerk dit aspect.
- 4 **Criterium 1: Vervulling van wensen zou dus zwaarder moeten wegen** in de beoordeling: naar onze mening moet een wegingsfactor van 2 worden toegepast

¹ Er vanuit gaande dat de raming van deze wensen min of meer juist is

op dit criterium, dan hebben het vervullen van wensen(= prijs) en technische kwaliteit van de aanbiedingen een ongeveer gelijk gewicht bij de beoordeling.

- 5 Indien er zeer weinig budget resteert voor wensen zal de impact van de score voor wensen natuurlijk gering zijn. Indien er niets resteert is alle overleg daarover zinloos geweest. Dit zou moeten worden onderzocht alvorens BOK2 te tekenen.
- 6 Alleen de wensen met cofinanciering hebben in het voorgestelde systeem een vrij grote impact, omdat de cofinanciering zelf al als een multiplier werkt, met name voor geluid Amersfoort, waarvan het co-financierings percentage 50% is. De niet co-gefinancierde wensen hebben maar een geringe invloed in dit systeem.