

Ministerie van Infrastructuur en Milieu  
Programmadirectie Eenvoudig Beter- IPC 365  
Postbus 20951  
2500EZ DEN HAAG

## Aantekenen

Hoevelaken 16 januari 2014

### Betreft:

- **Zienswijze m.b.t. Voorstel tot wijziging 8<sup>e</sup> Tranche Crisis- en Herstelwet**
- **Cat E Wegen: (toegevoegd) Project Knooppunt Hoevelaken**
- **Van Stichting Hoevelaken Bereikbaar en Leefbaar**

Op 23 december jl. heeft de Minister in de Staatscourant een voorstel tot wijziging van de Crisis- en Herstelwet (CHW)- 8e Tranche bekend gemaakt. Onderdeel van dat voorstel is de opname van het project knooppunt Hoevelaken in de achtste tranche. De hier gepresenteerde Zienswijze betreft uitsluitend het onderdeel Knooppunt Hoevelaken.

De Stichting Hoevelaken Bereikbaar en Leefbaar (SHB&L) heeft veel bezwaren tegen het opnemen van Reconstructie Project Knooppunt Hoevelaken in de Crisis en Herstelwet.

De Stichting Hoevelaken Bereikbaar en Leefbaar (SHB&L) ([www.hoevelakenbereikbaar.nl](http://www.hoevelakenbereikbaar.nl)) is enkele jaren geleden opgericht om de belangen van de bewoners en bedrijven van de kern Hoevelaken (ongeveer 10.000 inwoners, gemeente Nijkerk) te behartigen, met name voor de aspecten bereikbaarheid en leefbaarheid. De stichting wordt door vele inwoners en bedrijven alhier gesteund en is belanghebbende bij de ontwikkelingen ten aanzien van het project.

De voornaamste redenen dat de SHB&L tegen het opnemen van het Knooppunt Hoevelaken project in de Crisis- en Herstelwet zijn:

- De vereenvoudigde CHW procedure sluit bv. beroep van de regionale overheid bij de Raad van State uit.
- Het geeft de Minister de bevoegdheid om van bepalingen van verschillende relevante wetten af te wijken zoals:
  - Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;*
  - Wet geluidhinder;*
  - Wet inzake de luchtverontreiniging;*
  - Wet milieubeheer met uitzondering van artikel 5.2b en titel 5.2;*
  - Wet ruimtelijke ordening*
  - Woningwet.*

Zoals aangegeven door RWS op hun website<sup>1</sup> “*De (huidige) verkeersdrukke (bij Knooppunt Hoevelaken) zorgt voor bereikbaarheidsproblemen, geluidsoverlast en het verslechteren van*

---

<sup>1</sup>[http://www.rijkswaterstaat.nl/wegen/plannen\\_en\\_projecten/a\\_wegen/a1/planstudie\\_knooppunt\\_hoevelaken/doelen/](http://www.rijkswaterstaat.nl/wegen/plannen_en_projecten/a_wegen/a1/planstudie_knooppunt_hoevelaken/doelen/)

de luchtkwaliteit." Door de reconstructie uit te voeren zal hiermee bereikt worden, volgens de doelstellingen van RWS<sup>2</sup>:

- betere doorstroming, ook in de regio Utrecht, de Randstad en daarbuiten
- verbetering van de leefbaarheid
- verwerking van meer verkeer in 2020.

Het opnemen van het Reconstructie Project Knooppunt Hoevelaken in de Crisis- en Herstel Wet zal hopelijk geen invloed hebben op het realiseren van deze doelstellingen maar het geeft echter de Minister de bevoegdheid om van de wettelijke normen en eisen af te wijken en dus de mogelijkheid bestaat dat de leefbaarheid wordt niet verbeterd.

Verder willen wij opmerken dat in de Staatscourant is verwoord "*nevendoelen zijn onder meer de verbetering van de luchtkwaliteit, de geluidssituatie en de verkeersveiligheid*". Er worden in het project tot nu toe echter geen maatregelen getroffen of eisen gesteld om de luchtkwaliteit te verbeteren of de geluidsoverlast te verminderen. Integendeel, voor wat betreft de luchtkwaliteit en de maatregelen voor geluid is geen verbetering te verwachten, maar wordt alleen de huidige situatie gehandhaafd. Voorheen was verbetering van de leefbaarheid een **hoofddoel** en niet een nevendoel van het project. **Het is onduidelijk of de Minister beseft dat de huidige stand van zaken in het project niet in overeenstemming is met het gestelde in de Staatscourant** en het is zeer gewenst dat alsnog duidelijk wordt gemaakt wat er voor leefbaarheids doelen, die van grote invloed zijn voor de gezondheid van de omwonenden, gaat worden bereikt.

Van RWS hebben wij begrepen dat de reden om Knooppunt Hoevelaken in de Crisis- en Herstelwet op te nemen is de mogelijkheid om af te zien van het ontwikkelen van een MMA omdat "**het ontwikkelen van een MMA, bij de nu gekozen aanpak, nihil is**". Hier zijn wij het niet mee eens. De MMA kan juist een zeer waardevol document zijn om te gebruiken o.a. als vergelijking voor de aanbiedingen van de marktpartijen. Bovendien, als het niet ontwikkelen van een MMA de enige reden is om Knooppunt Hoevelaken onder de Crisis- en Herstelwet te brengen, dan kan dat veel makkelijker geregeld worden in een amendement op de BestuursOvereenkomst (BOK2) van het project, zonder dat alle andere regeling van de Crisis- en Herstelwet worden van kracht gesteld.

De publicatie in de Staatscourant is zeer summier voor wat betreft de inhoud van het project. Zo is niet duidelijk of belangrijke, met de regio reeds overeengekomen afspraken (in BOK2), zullen worden gehonoreerd, of budget wordt aangepast of niet, enz. **Een bevestiging dat alle afspraken en toezeggingen zoals aangegeven in BOK2 zullen blijven bestaan is nodig en wanneer die niet kan worden gegeven is de SHB&L van mening dat de opname in de CHW moet worden verworpen.**

In het verleden is opname van een project in de CHW meestal verklaard vanwege de dringende noodzaak van de maatregel en het economisch belang van het opheffen van de betreffende bottleneck. Tot voor kort was voorzien dat het project knooppunt Hoevelaken zou worden uitgevoerd van 2016-2020. In 2013 bleek het vanwege bezuiniging op de Rijksbegroting nodig het project uit te stellen. Uitvoering is nu voorzien tussen 2019 en 2022.

---

<sup>2</sup>[http://www.rijkswaterstaat.nl/wegen/plannen\\_en\\_projecten/a\\_wegen/a1/planstudie\\_knooppunt\\_hoevelaken/](http://www.rijkswaterstaat.nl/wegen/plannen_en_projecten/a_wegen/a1/planstudie_knooppunt_hoevelaken/)

Sinds de verbreding van de A28 tussen Knooppunt Hoevelaken en Utrecht zit Knooppunt Hoevelaken niet meer in de file top10<sup>3</sup> dus de noodzaak voor versnelling van het project is ons inziens niet nodig **en ook om die reden is opname in de CHW naar onze mening niet te verdedigen en moet worden verworpen.**

Opname in de CHW **resulteert** ook in het vervallen van de standaard Tracébesluit procedure en vervanging door de vereenvoudigde Tracébesluit procedure onder de CHW. Dat is een groot nadeel voor de omgeving en niet te verdedigen bij de zeer ruime tijd die er is – bij de huidige planning 2019-2022 - om de standaard procedure te doorlopen. Bovendien is het vervallen van de standaard Tracébesluit tegen de afspraken die zijn gemaakt in de bestuurlijke samenwerking en besluitvorming tussen het Rijk en Provincies Utrecht en Gelderland en gemeenten Amersfoort en Nijkerk (BOK2). Voor zover het ons bekend is het voorstel om Knooppunt Hoevelaken op te nemen in de Crisis- en Herstelwet ook niet besproken en niet gefiatteerd door de betrokken bestuurders. Ook om deze reden moet het opnemen van Knooppunt Hoevelaken in de Crisis- en Herstelwet worden verworpen.

Verder willen wij ernstige bezwaar maken dat de procedures zoals afgesproken met de Rijk in BOK 2 niet zijn gevolgd. In BOK2 staat dat *“De Projectorganisatie consulteert, in samenspraak met de Ambtelijke voorbereidingsgroep, de klankbordgroepen. De klankbordgroepen bestaan uit vertegenwoordigers van bewonersgroepen en belangenorganisaties”*. Het voorstel om het Knooppunt Hoevelaken Project in de Crisis- en Herstelwet op te nemen behelst een dusdanige grote wijziging in de afgesproken procedures, dat deze besproken moet worden in de Tweede Kamer! Bovendien heeft het mogelijk negatieve consequenties voor de omwonenden en bedrijven in de buurt. Het voorstel om Knooppunt Hoevelaken op te nemen in de CHW is niet met de klankbordgroepen besproken, althans niet met de SHB&L.

Om alle bovenstaande redenen verzoeken wij u met klem om het voorstel om Reconstructie Project Knooppunt Hoevelaken op te nemen in de Crisis- en Herstelwet niet door te zetten.

Met vriendelijke groet,

Stichting Hoevelaken Bereikbaar en Leefbaar

---

<sup>3</sup> Publieksrapportage Rijkswegennet 19 september 2013.