

Subject: MMA of meeste milieuvriendelijke alternatief

From: Joyce Ramsbotham <ramsbotham@planet.nl>

Date: 19/11/2011 17:14

To: "Konijnenburg, Petra van (RDU)" <petra.van.konijnenburg@rws.nl>, Ronald Schoofs <ronald.schoofs@rws.nl>

CC: e.vangardereren@nijkerk.eu

BCC: Jan Duijnhouwer <j.duijnhouwer@chello.nl>

Beste Petra en Roland,

Omdat er wat misverstand is ontstaan over wat onze bedoeling is met de "meeste milieu vriendelijke alternatief", zoals geschreven in mijn brief aan de Heer Horst, d.d. 7 november 2011, wil ik een kleine toelichting geven. Wij hebben gesteld dat:

"Het moet een eis worden dat het meest milieuvriendelijke alternatief (dat ook voldoet aan de verkeerseisen en is binnen budget) moet de winnende ontwerp worden en moet uitgevoerd worden. (De meest milieuvriendelijke alternatief kan dan ook bovenwettelijke maatregelen omvatten)"

Hiermee bedoelen wij dat het wordt een eis in de aanbestedingspakket dat het meeste milieuvriendelijke alternatief (dat ook voldoet aan de verkeerseisen en is binnen budget) dat de aanbieders ontwerpen zal het project winnen en hun ontwerp zal uitgevoerd worden. Zo doende, krijgen de aanbieders veel motivatie om veel aandacht te besteden aan de milieu aspecten van hun ontwerp voor het knooppunt en de aanbieders moeten ook de milieu consequenties van hun ontwerp berekenen en rapporteren. Dus als er 3 aanbieders zijn die komen met 3 ontwerpen voor het knooppunt, het ontwerp dat de meeste maatregelen neemt om het geluidsoverlast en luchtvervuiling te verminderen en het natuur te behouden (dat ook voldoet aan de verkeerseisen en is binnen budget) zal het opdracht krijgen om het ontwerp uit te voeren.

Dus deze meeste milieuvriendelijke alternatief (met kleine letters) dat wordt ontworpen door een ingenieursbureau is NIET hetzelfde als de MMA in de MER dat RWS moet berekenen. De MMA in de MER moet berekend worden maar zover als ik kan nagaan er is geen verplichting om het uit te voeren. Het zou uiteraard als een ideaal doel voor een ontwerper kunnen zijn dus het heeft, los van enige wettelijk verplichting, wel degelijk nut.

Als er ook bij u wat misverstand hierover ontstond , mijn excuses daarvoor en ik hoop dat deze email heeft onze bedoeling duidelijk gemaakt.

--

met vriendelijke groet,

Joyce Ramsbotham

Veenwal 1

3871KE Hoevelaken

Tel: 0653753221

email: ramsbotham@planet.nl

Website: www.hoevelakenbereikbaar.nl