

From: Visscher, Bert [L.Visscher@amersfoort.nl]
Sent: 07 June 2010 13:06
To: info@hoevelakenbereikbaar.nl
Cc: Kwak, Marleen
Subject: RE: Geluidhinder Vathorst geluidsVisscher, Bert
[L.Visscher@amersfoort.nl]schermen

Follow Up Flag: Follow up

Flag Status: Flagged

Beste Rob,

Om de stichting Hoevelaken Bereikbaar te voorzien van de door haar gevraagde spoedige beantwoording van haar vragen stuur ik hierbij de beantwoording per email. Mocht u een officiële reactie van het gemeentebestuur willen, dan hoor ik dat graag. Die beantwoording zal dan meer tijd vergen zonder dat deze anders zal luiden dan de onderstaande beantwoording. Op deze wijze van beantwoording kan ik tegemoet aan uw verzoek binnen 4 weken te reageren.

Allereerst vooraf het volgende voor de juiste beeldvorming rond de toepassing van de Wet geluidhinder(Wgh) op Wro-plannen.

Sinds 1982 is de Wet geluidhinder van toepassing op bestemmingsplannen in het kader van de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro). Zo ook op het bestemmingsplan Vathorst. Bij de opstelling van de Wgh ging men er vanuit dat de Wro zou wijzigen in die zin dat globale Wro-plannen verleden tijd zouden worden en dat uitsluitend nog gedetailleerde plannen mogelijk zouden kunnen zijn. Dat zie je ook terug in de formulering van de wettelijk vereiste, relatief gedetailleerd te maken, afwegingen om hogere waarden toe te staan dan de zgn. voorkeursgrens-waarde. Het gaat bij deze afwegingen dan in hoofdzaak om stedenbouwkundige, landschappelijke, verkeerskundige, financiële en akoestische overwegingen om hogere waarden toe te laten. Bij en onder deze voorkeurswaarde is de Wgh niet meer van toepassing. Bij globale plannen zijn deze gedetailleerde afwegingen niet te maken. Het voornemen de Wro te wijzigen vond echter niet plaats. Integendeel uit beheersoverwegingen (niets vastleggen als het niet absoluut noodzakelijk is) over langere perioden werden globale plannen juist toegestaan. Kortom, een gedetailleerde Wgh werd van toepassing verklaard op het vaststellen van globale plannen en niet op de naderhand op te stellen en gedetailleerde uitwerkingsplannen. Juridisch was en is het niet mogelijk bij gedetailleerde uitwerkingsplannen de Wgh toe te passen. In die fase kan dat alleen met een herziening van het bestemmingsplan. Daarvoor heeft het gemeentebestuur niet gekozen gelet op de vele nog te volgen uitwerkingsplannen en daarbij behorende tijdrovende procedures.

Het plan Amersfoort- Noord (in 1982 vastgesteld) werd voor het eerst met deze problematiek geconfronteerd. Na veel discussie daarover heeft het toenmalige gemeentebestuur, om niet strijdig te handelen met de afwegingscriteria die de Wgh vereiste uit beheersbaarheidsoverwegingen de maximaal toelaatbare waarden aangevraagd bij gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht (GS) en ook verkregen zonder de bedoeling te hebben daarvan ook maximaal gebruik van te maken. In dat geval hadden sommige geluidsvoorzieningen achterwege hebben kunnen blijven. Met de ervaring van dit plan en ook andere plannen is ook het bestemmingsplan Vathorst opgesteld, met dien verstande dat hier maximale waarden vanwege de rijkswegen in dit plan is gekoppeld aan

een beperkt aantal woningen en niet voor alle woonsituaties het maximum is aangevraagd en verkregen vanwege de interne wegeninfrastructuur Vathorst.

Voor het plan Vathorst leverde de toepassing van de Wgh op de Wro-plannen het volgende op.

1. Het gemeentebestuur is verantwoordelijk voor de vaststelling van het bestemmingsplan Vathorst en de totstandkoming van het zgn. besluit verzoek hogere grenswaarden Wet geluidhinder, dat voorafgaand aan die vaststelling moet worden genomen worden genomen, indien uit akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidbelasting meer bedraagt dan 50 dB(A). Daarvan is, zonder geluidafschermende maatregelen, vrijwel altijd sprake in elk geval op de eerste bebouwingslijn langs de weg.
2. Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht (GS) is verantwoordelijk voor de goedkeuring van het bestemmingsplan Vathorst en stelt op basis van het verzoek hogere grenswaarden de grenswaarden vast in een besluit hogere grenswaarden, waarvan u een afschrift hebt ontvangen. Per post zal ik u aanvullend het ontheffingsverzoek hogere grenswaarden, op grond waarvan GS haar besluit heeft genomen, toezenden. Dit GS-besluit is het toetsingskader waaraan de uitwerkingsplannen Vathorst moeten worden getoetst door de gemeente. Het mei-rapport waar u naar verwijst is nooit definitief opgesteld. Het verstrekt indicatieve informatie. De reden is dat in die periode slechts een globale indruk kon en moest worden verkregen van het aantal woningen dat een hogere geluidbelasting dan 50 dB(A) zou ondergaan en van de daarbij te verwachten globale dimensionering van de geluidafscherming. RO-besluitvorming vereist dat. Zou dat gedetailleerde akoestische onderzoek wel zijn uitgevoerd dat levert dat op globaal planniveau niet meer informatie op. Het GS-besluit blijft maatgevend voor de beoordeling en zich beperkt tot het noemen van toelaatbare grenswaarden. Behoudens de rijkswegen worden de wegen die deel uitmaken van de interne wegeninfrastructuur niet genoemd, eenvoudigweg omdat ze in de globale planfase niet nader aangeduid kunnen worden. GS heeft het voorts ook niet nodig gevonden dit rapport definitief te laten maken. Voor nadere vragen over de totstandkoming het besluit van GS wordt u doorverwezen naar de provincie Utrecht.
3. Het ontwikkelingsbedrijf Vathorst (OBV) heeft het akoestische onderzoek bij het gemeentebestuur ingediend ter onderbouwing van het verzoek en de vaststelling van de hogere grenswaarden.
4. Het gemeentebestuur toetst de **uitwerkingsplannen** met betrekking tot afscherming uitsluitend aan de door GS vastgestelde ten hoogste toelaatbare grenswaarden vastgelegd in het besluit waarover u de beschikking heeft. Daartoe dient het OBV het gemeentebestuur door middel van akoestisch onderzoek informatie te verschaffen. Het besluit van GS bevat, zoals u kunt vaststellen, geen naderhand bij deze uitwerking nog te toetsen afwegingscriteria, op grond waarvan geluidafscherming (hoogte, lengte, vormgeving, materiaalkeuze etc.) tot stand moet komen. Het OBV is vrij daarin te kiezen en dient slechts aan te tonen dat aan het GS – besluit wordt voldaan. Tot op heden is dit in voldoende mate aangetoond.
5. Het GS-besluit hogere grenswaarden is na gehouden inspraakmogelijkheden tot stand gekomen. Uit het besluit van GS kunt u herleiden dat niemand daarvan gebruik heeft gemaakt.

Voorname is voor u van belang voor de beantwoording van de vragen en door wie. Mocht u tot zover nog nadere vragen hebben dan weet u mij te vinden.

Consequenties van het bovengenoemde voor de beantwoording van de vragen is het volgende:

Categorie a-vragen: Het gemeentebestuur kan u niet de overwegingen leveren die hebben geleid tot de totstandkoming van de geluidafscherming, omdat het GS-besluit haar daartoe geen verplichting heeft opgelegd maar kan wel de volgende vragen beantwoorden:

- Vraag 1: Gedeeltelijk ; is beantwoord onder punt 2 voor zover beoordeling globaal bestemmingsplan Vathorst
- Vraag 2: zie beantwoording onder punt 2.
- Vraag 3: Gedeeltelijk; zie beantwoording punt 4.
- Vraag 4: Gedeeltelijk; het was niet nodig over het akoestisch basisdocument een beslissing door het gemeentebestuur te laten nemen.
- Vraag 7: De uitspraak van Goudappel Coffeng is gebaseerd op het onder punt 3 genoemd mei-rapport van DHV dat integraal onderdeel uitmaakt van het globale bestemmingsplan Vathorst en bijbehorend ontheffingsbesluit hogere grenswaarden. Zoals gezegd moet vervolgens een reeks aan gedetailleerde Vathorst-uitwerkingsplannen door het gemeentebestuur worden getoetst aan dit ontheffingsbesluit van GS dat in uw bezit is.
- Vraag 9: Gedeeltelijk; Voor zover de afdeling Milieu bekend , is sprake geweest van de optie uit landschappelijke overwegingen een deel van de geluidafscherming transparant en daarmee 80 %-reflecterend te maken. Uiteindelijk is dat plan nimmer uitgevoerd, zoals kan worden vastgesteld. Geluidberekeningen met of zonder geluidschermen moeten op een wettelijk voorgeschreven rekenwijze worden uitgevoerd. Daarin moet de hoogteligging van de A28 worden meegenomen.
- Vraag 10: De ontbrekende pagina's worden alsnog tezamen met andere informatie per post toegezonden.
- Vraag 11: Maatgevend voor het toetsen van de uitwerkingsplannen Vathorst aan grenswaarden is het beoordelingsjaar 2010. Er gelden geen grenswaarden voor reflecties maar slechts voor optredende geluidsbelastingen in dat jaar. Daartoe wordt verwezen naar het in uw bezit zijnde ontheffingsbesluit van GS en het daarin aangehaalde en ook in uw bezit zijnde mei-rapport. In dit rapport is het beoordelingsjaar 2010 vermeld. Voor het bepalen van reflectie gelden geen wettelijk vastgestelde beoordelingsjaren. De enige voorwaarde die daaraan gesteld moet worden is dat de beoordeling ter bepaling van het verschil in geluidbelasting voor en na plaatsing van het scherm (= geluidreflectie) in hetzelfde jaar moet plaatsvinden. Niet de hoogte van de geluidbelasting staat bij reflectie ter beoordeling maar voornoemd verschil. In dit geval is gekozen voor het jaar 2015. Een ander jaar had ook kunnen worden gekozen.
- Vraag 12: Gedeeltelijk; de bedoelde geluidreflectie van het geluidscherm Vathorst maakt geen deel uit van het door het gemeentebestuur te toetsen GS-ontheffingsbesluit Wet geluidhinder. In het kader van 'goede ruimtelijke ordening' had daarmee rekening kunnen worden gehouden, indien van de zijde van de gemeente Hoevelaken bij de vaststelling van het bestemmingsplan Vathorst dit punt destijds was ingebracht. Dat is niet gebeurd.
- Vraag 13: Gedeeltelijk: De uitgevoerde geluidreflectieberekeningen hebben geen Wgh-basis en komen ook niet voort uit verplichtingen met betrekking tot het GS-besluit hogere grenswaarden. Omdat de noodzakelijke "goede ruimtelijke ordening" op grond van de Wro voor het goedgekeurde bestemmingsplan Vathorst ook een

onherroepelijk status heeft hebben deze berekeningen ook geen Wro-basis. Na de vaststelling van het bestemmingsplan Vathorst ontwikkelde Wro-jurisprudentie van de laatste jaren laat zien dat, afhankelijk van de hoogte van de geluidbelasting zonder planuitvoering, reflectie betrokken moet worden bij “goede ruimtelijke ordening” en vooralsnog niet bij de toepassing van de Wgh. Voor de wijze waarop dat moet plaatsvinden zijn geen eenduidige voorschriften/regels. De berekeningen zijn slechts uitgevoerd om vragen uit de gemeente Nijkerk/Hoevelaken te beantwoorden en belanghebbenden daarover te informeren en inzicht te verstrekken. Dat inzicht is inmiddels versterkt. Voor de duidelijkheid: de berekeningen zijn niet uitgevoerd om besluitvorming ongedaan te maken.

- Vraag 14 : Gedeeltelijk; zie beantwoording vraag 13.

Categorie b-vragen: Het is aan het OBV u de door u gevraagde overwegingen leveren die hebben geleid tot de totstandkoming van de geluidafscherming en ook u antwoord te geven op de volgend vragen:

- Vraag 1: gedeeltelijk, voor wat betreft de beantwoording van de vetgedrukte vragen.
- Vraag 3: gedeeltelijk, voor wat betreft genomen beslissing over de dimensionering van het aangehaalde scherm.
- Vraag 4: zie beantwoording vraag 3.
- Vraag 5: gedeeltelijk; het betreft hier een akoestisch basisdocument, waarin de uitgangspunten voor *naderhand* nog door de gemeente te toetsen uitwerkingsplannen, zijn weergegeven.
- Vraag 6: beantwoording de vetgedrukte vragen.
- Vraag 8: hierbij zij opgemerkt dat de typering van het scherm is niet besproken met de afdeling Milieu van de gemeente Amersfoort. Dat was ook niet nodig volgens het GS-besluit.
- Vraag 9:Gedeeltelijk; De afdeling Milieu van de gemeente Amersfoort is niet betrokken geweest bij dit onderzoek. Dat was ook niet nodig.
- Vraag 12:Gedeeltelijk; naderhand onderzochte geluidreflecties zijn in opdracht van het OBV uitgevoerd ter informatie van belanghebbenden. Niet meer en niet minder dan dat.
- Vraag 13:Gedeeltelijk; beantwoording vetgedrukte vragen
- Vraag 14:Gedeeltelijk; beantwoording vetgedrukte vragen.

Ik ga er vanuit u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd en hoor graag van u of op deze wijze uw verzoek kan worden afgedaan.

Groet Bert Visscher
033-469 44 31.