



Stichting  
**Hoevelaken**  
**Bereikbaar & Leefbaar**

College van Burgemeester en Wethouders  
Gemeente Amersfoort  
Postbus 4000  
3800 AE Amersfoort

AANGETEKEND

Betreft: Reactie op brief dd 7 mei jl. van Gem. Amersfoort aan Stichting Hoevelaken.  
Bereikbaar & Leefbaar (SHB&L) inzake WOB verzoek geluidsscherm Vathorst.  
**De SHB&L verzoekt om levering van ontbrekende gegevens**

Ref nr: 100522  
Datum: 22 mei 2010

Kopie: Heer L. Visscher (Gem. Amersfoort)  
College van Burgemeester en Wethouders Gem. Nijkerk

Geacht College,

Op 17 februari 2010 en 31 maart 2010 heeft de Stichting Hoevelaken Bereikbaar & Leefbaar (SHB&L) brieven gestuurd aan Gem. Amersfoort. In deze twee brieven heeft de Stichting gevraagd om:

- o een kopie van alle informatie die ten grondslag ligt aan de oprichting van deze geluidsschermen (langs de A28 rond Vathorst) en die betrekking hebben op de akoestische berekeningen, de schermvorm, de schermhoogtes en de gebruikte materialen
- o Wij refereren daarbij ondermeer aan het document 'Engineering geluidsschermen langs de Rijksweg A28 ter hoogte van Vathorst', gedateerd 6 september 2004, Kenmerk OBV072/Bxt/0727 dat is geproduceerd door Goudappel Coffeng in opdracht van het ontwikkelingsbedrijf Vathorst.  
Met name zijn wij geïnteresseerd in de onderbouwende informatie die in dit rapport genoemd wordt betreffende:
  - De akoestische berekeningen die voor het opstellen van de randvoorwaarden voor het geluidsscherm zijn gehanteerd
  - De berekeningen die ten grondslag liggen aan de hoogte bepaling van het geluidsscherm op de verschillende plaatsen
  - De keuze voor een vertikaal scherm.

Op 7 mei 2010 heeft Gem. Amersfoort haar antwoord gestuurd (kenmerk SOB/MIL/ADV/3415902 dd 9 april 2010) samen met een aantal rapporten.

De SHB&L heeft de brief en de rapporten van Gem. Amersfoort in detail bestudeerd en moet helaas concluderen dat Gem. Amersfoort onze vragen **NIET** compleet heeft beantwoord en dat een belangrijk deel van **de gevraagde gegevens en berekeningen niet in het pakket aanwezig zijn. Daarom vragen wij deze informatie alsnog te verstrekken, zoals hieronder aangegeven.**

In het onderstaande geven wij steeds in afzonderlijke alinea's aan wat ons doet concluderen dat er informatie mist en welke informatie dat is.



De SHB&L wil deze ontbrekende gegevens zo spoedig mogelijk, maar binnen een termijn van 4 weken ontvangen. Indien deze informatie niet bestaat of niet kan worden getraceerd dan verzoekt de Stichting daarover een duidelijke verklaring.

1. In de brief (kenmerk SOB/MIL/ADV/3415902 dd 9 april 2010) wordt gesteld dat: "...*het geluidscherm langs de A28 het enige middel was en is om aan de in dit besluit*" (hogere geluidsgrenswaarden vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Provincie Utrecht) "*opgenomen doelvoorschriften te kunnen voldoen.*"  
In de rapporten die de SHB&L heeft ontvangen is alleen over één type scherm 9m/7m langs de A28 gerapporteerd. Zo te zien is er geen enkel ander middel bekeken, berekend of onderzocht, dus hoe kan men zeggen dat dat scherm het enige middel was en is om aan het besluit (van hogere geluidsgrenswaarden) te kunnen voldoen? **Als er wel andere middelen onderzocht zijn, (b.v andere hoogtes, andere hellingen, andere materialen, andere typen geluidsschermen of geluidswallen en/of de geluidsbelasting bij de bron aanpakken) wil de SHB&L graag de gegevens hierover ontvangen. Als er geen andere middelen onderzocht zijn, verzoeken wij Gem. Amersfoort dat te melden.**
2. Het Rapport van DHV – ‘Akoestisch Onderzoek Vathorst (concept)’ Reg nr, LV-SE982252 dd mei 1998 (bijlage 2) is een concept. **De SHB&L wil graag de definitieve versie van dat rapport ontvangen.** Dit rapport is gebruikt als de basis voor latere rapporten en het is dus belangrijk dat de SHB&L de definitieve versie ontvangt.
3. In het rapport van DHV – ‘Akoestisch Onderzoek Vathorst (concept)’ Reg nr, LV-SE982252 dd mei 1998 (bijlage 2) staat:  
*“met betrekking tot de locatie van de afschermende voorzieningen in het dwarsprofiel, zijn in eerste instantie verschillende varianten aangehouden. Naar aanleiding hiervan zijn de volgende keuzes gemaakt:*  
– *Langs de A28 is rekening gehouden met een scherm van 9 meter boven bovenkant verharding.”*  
De hoogte van het scherm van 9 meter valt (in dit rapport) uit de lucht – er is geen onderbouwning voor de gekozen hoogte. De vereiste materiaaleigenschappen van het scherm zijn niet vermeld. Er is ook niet vermeld of het scherm rechtop staat of onder een hoek met de verticaal.  
In de brief van Gem. Amersfoort (kenmerk SOB/MIL/ADV/3415902 dd 9 april 2010) staat: *“Op pagina 10 zijn de schermhoogten vermeld die als middel dienen om aan de in bijlage 1 genoemde vastgestelde hogere grenswaarden te kunnen voldoen.”*  
“Vermeld” is hier het juiste woord. Er is geen berekening gegeven van de vereiste schermhoogte, er is (in dit rapport) niet onderzocht wat het effect van eventuele andere hoogtes zal zijn en er is niet gekeken naar andere typen schermen, geluidswallen of schermen onder een hoek. **De SHB&L wil de gegevens en berekening ontvangen waarop de beslissing om een 9m hoog scherm te bouwen is gebaseerd.**
4. In het rapport van 4 juli 2002 ‘Vinex locatie Vathorst, Akoestisch basisdocument’, Goudappel Coffeng dd 4 juli 2002 Ref: OBV001/Cps/0431 (Bijlage 3A) staat:  
*“Langs de A28 is een geluidwerende voorziening nodig met een hoogte van 9m ten opzichte van de bovenkant verharding van de snelweg. Het geluidscherm gaat derhalve met de weg mee omhoog en omlaag.”*  
Dit betekent dat het scherm langs de A28 tussen 15m (9m +6m) en 11m (9m +2m) hoogte boven maaiveld varieert, omdat de A28 tussen 6m en 2m boven maaiveld ligt. De



geluidswerende voorzieningen (wal en scherm) langs de A1 hebben daarentegen echter een constante hoogte ten opzicht van maaiveld. Er is geen uiteenzetting gegeven waarin het verschil in aanpak en uitwerking tussen de geluidsvoorzieningen langs de A1 en langs de A28 wordt verklaard of toegelicht. **De SHB&L wil de gegevens en berekeningen ontvangen waarop de beslissing om een 9m hoog scherm te plaatsen langs de A28 die “mee” gaat met de hoogteligging van de weg is gebaseerd en die deze keuze rechtvaardigt.** Dit besluit heeft grote invloed op de geluidsbelasting aan de oost-zijde (Nijkerk zijde) van de A28.

5. In het rapport van 4 juli 2002: ‘Vinex locatie Vathorst, Akoestisch basisdocument’, Goudappel Coffeng , Ref: OBV001/Cps/0431 (Bijlage 3A) staat:
  - *“Langs de A28 is een geluidswerende voorziening..... Voorbeelden van geluidswerende voorzieningen in dwarsprofiel staan weergegeven in afbeeldingen 1 en 2. Het betreft in beide situaties de zogenaamde ‘Basisvariant’ zoals is gerapporteerd in de notitie “Akoestische analyse A1/A28, definitief ontwerp Basisvariant” (GoudappelCoffeng, kenmerk OBV015/Bxt/130, dd 9 maart 2000).”*Afbeeldingen 1 en 2 geven tekeningen van de A1 ten oosten van het viaduct Amersfoort-Noord, dwarsprofielen A1 en verbindingsweg, Boulevard, wegvak (A-C) en Boulevard wegvak (D-H). De afbeelding van de geluidswerende voorziening langs de A28 ontbreekt en het rapport ‘Akoestische analyse A1/A28, definitief ontwerp Basisvariant’ (GoudappelCoffeng, kenmerk OBV015/Bxt/130, dd 9 maart 2000’ is NIET aanwezig in het pakket gestuurd door Gem. Amersfoort. **De SHB&L wil graag de desbetreffende tekeningen zien en het ontbrekende rapport van Goudappel Coffeng ontvangen.**
6. In de brief van Gem. Amersfoort dd 9 april 2010 kenmerk SOB/MIL/ADV/3415902 wordt gezegd: *“Basis voor deze uitwerking is het akoestisch rapport van Goudappel Coffeng van 6 september 2004, kenmerk OBV072/Bxt/0727.”* (Bijlage 3B). In dit memo is echter geen uitwerking gepresenteerd – er worden alleen cijfers vermeld zonder onderbouwing en/of berekeningen. **De SHB&L wil de berekeningen ontvangen waarop de vermelde cijfers zijn gebaseerd, in het bijzonder betreffende de minimale hoogte van het scherm, de minimale lengte van het scherm en het reflecterende effect aan de overzijde van de weg. Met betrekking tot het reflecterende effect aan de overzijde van de weg(A28) wil de SHB&L weten voor welke afstand tot de weg en tot het scherm deze waarden zijn berekend. Zij wil ook weten of er rekening is gehouden met de hoogteligging van de weg boven maaiveld.**
7. In de memo ‘Engineering geluidsschermen langs de Rijksweg A28 ter hoogte van Vathorst, Akoestische randvoorwaarden’ (memo) Goudappel Coffeng dd 6 september 2004. Kenmerk OBV072/Bxt/0727 (Bijlage 3B) staat:
  - “In het kader van het globale bestemmingsplan voor Vathorst is al bepaald in welke mate er geluidsschermen dienen te worden aangebracht. Nadere akoestische onderzoeken voor meer gedetailleerde plannen hebben deze eerste uitgangspunten hier en daar geconcretiseerd.”***De SHB&L wil het rapport (globale bestemmingsplan)- waar hier naar verwezen wordt- zien, benevens de onderbouwing die tot deze uitspraken in dat rapport hebben geleid. In de rapporten die Gem. Amersfoort heeft gestuurd zijn geen gegevens te vinden over het rapport waarin in de uitspraak “in welke mate er geluidsschermen dienen te worden aangebracht” wordt verwezen. Wij hebben ook geen “nadere onderzoeken voor meer gedetailleerde plannen” gezien.**



8. In de memo 'Engineering geluidsschermen langs de Rijksweg A28 ter hoogte van Vathorst, Akoestische randvoorwaarden' Goudappel Coffeng dd 6 september 2004. Kenmerk OBV072/Bxt/0727 (Bijlage 3B) staat:  
*"De typering van het scherm is overgenomen uit het rapport Ontwerpuitgangspunten Geluidwerende voorzieningen A-28, Amersfoort-Nijkerk' van de Dienst Landelijk Gebied van november 2003."* **De SHB&L wil dit rapport over de typering van het scherm ontvangen.**
9. In de memo 'Engineering geluidsschermen langs de Rijksweg A28 ter hoogte van Vathorst, Akoestische randvoorwaarden', Goudappel Coffeng dd 6 september 2004, Kenmerk OBV072/Bxt/0727 (Bijlage 3B) staat de eigenschap van het scherm beschreven als "akoestisch reflecterend (voor 80%)."  
**Dwz 80% van het geluid wordt gereflecteerd.** In het rapport 'Geluidsschermen langs de rijksweg A28 Vathorst', kenmerk OBV076/Bxt/0771 dd 10 maart 2005 (Bijlage 5A) staat echter (in tegenstelling tot het bovenstaande):  
*"De typering van het schermen is overgenomen uit het rapport Ontwerpuitgangspunten Geluidwerende voorzieningen A-28, Amersfoort-Nijkerk' van de Dienst Landelijk Gebied van november 2003. Het scherm ten zuiden van de kantoren locatie is geprojecteerd als een scherm met begroeiing en kan als geluidsabsorberend worden getypeerd. De kantoorgebouwen hebben een geluidsreflecterende werking. Het scherm ten noorden van de kantoorlocatie is in het plan getypeerd als een transparant scherm. In afwijking daarop is in het bestemmingsplan opgenomen dat, als een dergelijk scherm wordt gerealiseerd, dit scherm onder een hoek van 15 graden met de verticaal zal worden geplaatst, ofwel dat er een geluidsabsorberend (niet transparant) scherm wordt gebouwd"*  
Uit bovenstaande uitspraken blijkt dat het zeer onduidelijk is met welk type scherm gerekend is voor de bepaling van de effecten van de geluidsreflectie.  
**De SHB&L wil de actuele berekeningen zien waaruit blijkt:**
- **Welke akoestische eigenschappen zijn gebruikt in de berekening in beide van de genoemde rapporten**
  - **Of er rekening is gehouden met de hoogte van de A28 boven maaiveld.**
10. 'Rapport Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaai Velden 3D en 3E' Kenmerk OBV087/Bxt/0921 dd 18 december 2006 (bijlage 4) begint met hoofdstuk 2. Pagina's 6 en 7 ontbreken. **SHB&L wil de ontbrekende gegevens ontvangen.**
11. In het rapport 'Geluidsschermen langs de rijksweg A28 Vathorst'. Kenmerk OBV076/Bxt/0771 dd 10 maart 2005 (Bijlage 5A) worden twee situaties beschouwd:
- toekomstige situatie (planjaar 2015) zonder scherm
  - toekomstige situatie (planjaar 2015) met scherm.
- De verkeersintensiteit is gegeven voor 2010 en niet voor 2015. **De SHB&L wil weten met welke verkeerscijfers de geluidsbelasting is berekend, en wil ook de resultaten die berekend zijn met de verkeerscijfers van 2015 zien.**
12. In het rapport 'Geluidsschermen langs de rijksweg A28 Vathorst' Kenmerk OBV076/Bxt/0771 dd 10 maart 2005 (Bijlage 5A) staat:  
*"Bij de geluidsberekeningen is uitgegaan van een geluidsscherm met een voor 80% absorberend oppervlak aan de wegzijde."*  
De gegevens waarop de uitspraak van 80% absorptie van het scherm is gebaseerd ontbreken. **De SHB&L wil de eisen die aan het materiaal van het scherm zijn gesteld**



(zoals aangegeven in het aanbestedingsdossier) zien evenals de onderbouwing van die eisen. Tevens wil de SHB&L van het geplaatste scherm weten wat de materiaaleigenschappen ervan zijn en de gegevens (onderzoeken) ontvangen, die onderbouwen dat de absorptie/reflectie bij alle relevante geluidsfrequenties van het geplaatste scherm voldoet aan de eisen. Gem. Amersfoort en Ontwikkelingsbedrijf Vathorst hebben nog niet aannemelijk gemaakt dat het scherm 80% van de relevante geluiden zal absorberen en dat is cruciaal voor het werkelijke geluidsniveau en de berekeningen daarover aan de Nijkerkse zijde van de A28.

13. In het rapport 'Geluidsschermen langs de rijksweg A28 Vathorst', Kenmerk OBV076/Bxt/0771 dd 10 maart 2005 (Bijlage 5A) ontbreekt de berekeningsmethode. De uitgangspunten zijn niet duidelijk vermeld en niet onderbouwd, er is niet vermeld of er rekening is gehouden met de hoogte van de A28 boven maaiveld, in het rapport wordt niet aangegeven wie de auteur is en het is niet getekend. Om deze redenen is het niet duidelijk wat de status van het rapport is. Dat geldt dus ook met betrekking tot de resultaten en conclusies. **SHB&L wil betrouwbare gegevens ontvangen over de effecten van de geluidsreflectie van het scherm zoals dat in het werkelijkheid is gebouwd langs de A28.**
14. Gem. Amersfoort heeft een lijst van cijfers gestuurd met titel 'AMF 152 Akoestische analyse, Reparatiebesluit' (Bijlage 5B). Dit is geen rapport, maar slechts een lijst. **De SHB&L wil weten waarop deze cijfers zijn gebaseerd, wat zijn de uitgangspunten, wat is de berekeningsmethode en wat is de datum van vaststelling?** Zonder deze gegevens is dit is een lijst van cijfers zonder betekenis, waaraan geen waarde gehecht kan worden.

Wij zien de gevraagde informatie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Rob Wesselingh,  
Voorzitter Stichting Hoevelaken Bereikbaar & Leefbaar