

## **Inspraakreactie Raad Nijkerk 6 februari 2013.**

Het is al weer de derde keer dat ik hier sta namens de raad van Nijkerk.

De situatie is bekend. De mensen in Hoevelaken en omgeving vragen dringend uw steun. Broodnodig om het wonen daar leefbaar te houden.

We zouden ons graag willen laten leiden door de woorden, zo mooi opgeschreven op de website van de provincie over het coalitieakkoord: De coalitie stelt de belangen en behoeften van de inwoners van Gelderland centraal. De partijen zien het als een uitdaging om de samenleving meer te betrekken bij het beleid en die samenleving meer ruimte te bieden. Daarom kiezen zij voor oplossingsgerichte benaderingen: 'Als het niet kan zoals het moet, dan moet het zoals het kan'. Een belangrijke wijziging in aanpak van problemen..... of gelden deze niet voor de mensen in de oksel van de A28 en A1 aan de Nijkerkse kant, de Gelderse kant?

Het voorstel van Gedeputeerde Staten zoals voorligt ter bespreking lijkt in tegenspraak met die mooie woorden. Door voor te stellen niet bij te dragen aan geluidmaatregelen in het project Hoevelaken wordt de mogelijke oplossing voor de immens hoge geluidsoverlast niet alleen voor de bewoners vlak bij de autosnelweg geblokkeerd, maar ook voor de 10.000 inwoners van Hoevelaken en Holkerveen. Daarnaast wordt een belangrijk natuurgebied als Het Hoevelakense Bos blootgesteld aan ernstige milieuproblemen. Wat het bos betreft: wat betekenen de woorden uit het coalitieakkoord 'Natuur en landschap zijn het kapitaal van Gelderland. Het maakt dat het prettig wonen, werken en recreëren is in Gelderland. Duurzame inrichting betekent behoud van biodiversiteit, maar behoud en beheer van natuur zijn ook van economisch belang' bij een dergelijke insteek?

Inhoudelijk ga ik niet meer op de problematiek in. U bent meer dan voldoende geïnformeerd vanuit de Stichting Hoevelaken Bereikbaar & Leefbaar, in het bijzonder door mevrouw Ramsbotham, die net ook weer gesproken heeft.

Maar ik wil wel het volgende aan u kwijt:

Door de gekozen opzet van het project Hoevelaken zijn we als provincies en gemeenten in een andere positie geplaatst. Regionale wensen en eisen kunnen worden opgelost als daar ook middelen voor worden ingezet. De Provincie Utrecht en de gemeenten Amersfoort en Nijkerk willen dat dan ook doen voor extra wensen en eisen vanuit de regio voor zowel leefbaarheid als bereikbaarheid. Gekozen dus voor 'dan moet het zoals het kan'. De Provincie Gelderland alleen maar voor bereikbaarheid. Waarom voor leefbaarheid dan niet het devies 'dan moet het zoals het kan'? precedentwerking? Te duur? Allemaal argumenten die niet aan de orde zijn. Wel de vraag: willen we echt dat mensen continu geconfronteerd worden met 70 dB aan geluidsbelasting? Wij weten dit: waar een wil is, is een weg. Een weg met een scherm. Ik vraag u daarom die wil te tonen en het voorstel van GS niet te accepteren. Maar juist te kiezen voor die andere oplossingsrichting die past bij het devies van GS en de coalitie: GS tot het uiterste laten onderhandelen om een scherm te realiseren waardoor de geluidsbelasting met 5 dB wordt gerealiseerd op het stuk weg wat u bekend is en zo nodig daarvoor geld vrij te willen maken, dus kiezen voor dan moet het zoals het kan.

PS, wij rekenen op u.

Jan Duijnhouwer