

Verslag

Aanwezig	Bedrijvenkring Hoevelaken-Nijkerk (Sam Gersen), Belangenvereniging Hooglanderveen (Martine Elverding, Hans Jonkers), Buurtinitiatief Nieuwland (Margarethe Hermensen, Rob Croes), Combinatie A1 28 (Frank Boom, John Boon (1 ^e half uur), Merijn van Essen, Daniel Lobregt (1 ^e half uur), Fietzersbond - afdeling Amersfoort(Aart Klok), Fietzersbond - afdeling Leusden (Roland Polak, Hans Bolte), Gemeente Amersfoort (Peter Richters), Gemeente Nijkerk (Hans Dobbenberg), Rijkswaterstaat (Darja Boers, Andrea van Oorschot, Ellen Smit, Winston Zuiverloon), Rover (Rene Coveen, Alexander Blaauwgeers), Stichting Behoud Nimmerdor (Adrienne Hoevers, Kees van de Kerk), Stichting Hoevelaken Bereikbaar en Leefbaar (Rob Wesselingh, Jan Lobeek), Stichting Milieuzorg Zeist e.o. (Patrick Greeven), Stichting Onze Stadstuin (Johan Kole), Vereniging Amersfoortse Bedrijven (Ilja de Wolf), Platform Liendert Rustenbrug (Roelie Norp, Riekje Hofman), Werkgroep Beekdal-Leusden (Erik Faas, Peter Groenendaal), Plaatselijk Belang Zwartebroek Terschuur (Gert Koot, Gijs Jan Berkhof, René Vaarkamp)
Afwezig	
Kopie aan	
Van	Combinatie A1 28
Telefoon direct	
E-mail	Knooppunthoevelaken@rws.nl
Datum	16-2-2016
Referentie	A28A1-ALG-44-2350
Blad	1 van 3
Onderwerp	Klankbordgroepbijeenkomst project Knooppunt Hoevelaken – thema: kaders en ruimte voor inbreng

Leeswijzer: In regulier lettertype staan de opmerkingen en vragen vanuit de klankbordgroep, in cursief de reactie van Rijkswaterstaat danwel Combinatie A1|28.

Openingswoord door Winston Zuiverloon

Het programma van de avond is samengesteld naar aanleiding van uw verzoeken uit de vorige klankbordgroepbijeenkomst van 8 december 2015. Deze keer staat een toelichting op het proces centraal en niet het bespreken van de inhoud.

Toelichting totstandkoming aanbiedingsontwerp

Het proces van de totstandkoming van het aanbiedingsontwerp (wijze van denken) is door Daniel Lobregt en John Boon toegelicht.

Vragen:

- Was de komvorm meegegeven?
Ja, de komvorm was als beeld meegegeven in het Dossier Ruimtelijke Kwaliteit en Vormgeving.
- Hoe mooi het ontwerp ook mag lijken, er bestaat een angst voor geluidsoverlast omdat er geen geluidsschermen op de komrand staan.
Voor het maken van het aanbiedingsontwerp is een vereenvoudigd geluidsmodel gebruikt. Tijdens het (ontwerp) Tracébesluit ((O)TB) wordt een ‘volledig’ model gebruikt. Op basis van deze modellen wordt opnieuw bekeken of geluidsschermen op de komrand wettelijk noodzakelijk zijn. Er vinden verder nadere gesprekken plaats met de gemeente Nijkerk en

Datum 2/16/2016
Referentie A28A1-ALG-44-2350
Blad 2 van 6

provincie Gelderland over de precieze invulling van de geluidschermen, mede naar aanleiding van de reacties van de omgeving op het aanbiedingsontwerp.

- De zorg bestaat dat ook de wettelijke modellen te simpel zijn voor dit knooppunt.
Aan dit zorgpunt kunnen de Combinatie en het projectteam knp Hoevelaken van Rijkswaterstaat niets doen. Het gebruik van deze modellen is landelijk bepaald door het ministerie van Infrastructuur & Milieu.
Er is veel aandacht voor ruimtelijke inpassing van geluidsschermen. Bij het ontwerp van de schermen is aandacht voor de beide zijden van het scherm. In principe krijgen schermen twee groene kanten.
- Er zijn ook zorgen om luchtkwaliteit.
Luchtkwaliteit wordt ook tijdens de OTB fase onderzocht en moet voldoen aan de wettelijke kaders.

Toelichting kaders en ruimte voor inbreng

Zie presentatie in de bijlage

Winston: toelichting betrokkenheid omgeving voor gunning

Vragen en opmerkingen:

- De Klankbordgroep geeft aan dat een groot deel van de wensen al voor het aanbestedingstraject zijn 'afgevallen'. Tussen de 1^e en 2^e bestuursovereenkomsten zijn door de politiek keuzes gemaakt (voorselectie) over welke (bovenwettelijke) wensen ingebracht zouden worden en hoeveel budget hiervoor beschikbaar gesteld zou worden. Er zijn keuzes gemaakt voor de invulling van wensen op het gebied van geluid, lucht en stad/landverbindingen en minder op bijvoorbeeld het vlak van ecologie.
De Combinatie begrijpt dat de klankbordgroepleden een ander perspectief hebben dan de Combinatie wat betreft de hoeveelheid ingevulde wensen. De in het verleden door de politiek afgevallen wensen zijn door de Combinatie nooit gezien, de Combinatie heeft dan ook getracht alle openstaande wensen, die in de BOK2 opgenomen waren, in te vullen. Dat is gelukt, op één na.

Merijn: Toelichting Ruimte en kaders (speelveld na gunning)

Vragen:

- Op basis van de effectonderzoeken kan dus misschien een stapje terug gedaan moeten worden en een deel van het plan moeten worden gewijzigd?
Ja, de uitkomsten van effectstudies kunnen er inderdaad voor zorgen dat we op onderdelen dingen anders moeten doen en een stukje terug moeten in het ontwerpproces.

Merijn: Toelichting trechterproces

- Is het ontwerp van de Voorkeursvariant (VKV) al van de combinatie aan Rijkswaterstaat overgedragen?
Het VKV is een eerste keer door Rijkswaterstaat getoetst en daarna zijn opmerkingen verwerkt. Het wordt binnenkort voor de tweede keer ingediend. Het wordt daarna nog een keer door adviseurs van de minister getoetst (voortoets) en gaat daarna naar de minister. Al met al duurt dit dus nog enkele maanden.
- De Werkgroep Natuur bestaat uit onder andere gemeenten en provincies en grote natuurorganisaties zoals het Utrechts Landschap, Gelders Landschap, Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer. Heeft de werkgroep daarmee wel de goede samenstelling? Bewoners

Datum 2/16/2016
Referentie A28A1-ALG-44-2350
Blad 3 van 6

leveren ook in, maar zitten niet in de werkgroep en zouden hier en daar misschien ook wel mee willen denken over de groene invulling?

Het is deels aan de gemeenten om de belangen van deze bewoners te behartigen. Deze gemeenten zijn wel in de werkgroep vertegenwoordigd. Rijkswaterstaat en de Combinatie zullen het signaal uit de klankbordgroep doorgeven aan de gemeenten, de provincies en het waterschap.

- Is er inbreng mogelijk op de schaalniveau's tussen de gehele kom en de zeer lokale perceelontsluitingen (VAB)

Vooralsnog is die inbreng maar zeer beperkt mogelijk. Locatie-specifiek worden partijen mogelijk benaderd.

- Als het OTB er ligt zijn ook andere plannen al verankerd (zoals de natuurcompensatieopgave). Er zit groot verschil in differentiatie, maar op hoog niveau ligt dan al veel vast.

De speelruimte wordt inderdaad steeds minder. Elk thema heeft daarbij echter een ander tempo. De natuurcompensatie opgave is bijvoorbeeld verankerd in het OTB, maar nog niet de volledige invulling hiervan. Er moet in het OTB een mate van zekerheid geboden kunnen worden dat alle natuurcompensatie gerealiseerd kan worden.

- Wat is het verschil in 'gewicht' wanneer er verschil van mening bestaat over de oplossing tussen Combinatie en andere stakeholders.

Indien een andere oplossing meer kosten veroorzaakt of invloed op de planning heeft en die consequenties komen voor de rekening van de Combinatie, dan zal de Combinatie daar niet voor kiezen als de oplossing in hun ogen geen duidelijke meerwaarde heeft boven de gekozen oplossing. Als het gaat om een echte verandering van het ontwerp (en niet een detaillering) dan bepaalt Rijkswaterstaat of de verandering door moet worden gevoerd of niet. Ook Rijkswaterstaat zal gevolgen voor planning en budget meewegen in dat besluit (alsmede kwaliteit, milieueffecten, veiligheid en tevredenheid van de omgeving).

- Is er ook een bonus voor goede ideeën mogelijk?

Op kleine schaal is het misschien mogelijk om kostenbesparingen van een goed idee in te zetten om ook elders meerwaarde te creëren

- SHB&L pleit er voor om zaken waar zorgen over geuit zijn eerder te onderzoeken dan zaken waar geen zorgen over zijn geuit. 'Wij gaan door om u te helpen.'

Onderzoeken worden reeds opgestart, het is niet zo dat er zaken die al onderzocht kunnen worden op de plank blijven liggen. Het is niet mogelijk zaken nog eerder naar voren te trekken, de effecten en mitigerende maatregelen worden integraal onderzocht.

- Staan de zaken die geuit zijn ook in het risico-beheersplan?

Zorgen die geuit zijn zijn, voor zover relevant, geregistreerd in het risico-dossier

- SHB&L vindt dat Rijkswaterstaat de kans heeft gemist om gemeente Nijkerk te waarschuwen dat wensformulering zou zorgen dat doel van de geluidswens niet gehaald zou worden. Het resultaat van de aanbesteding is ontzettend mooi en het zou jammer zijn als dergelijke punten ervoor zorgen dat partijen tegenover komen te staan.

Dit punt heeft onze aandacht, door Rijkswaterstaat is aangegeven dat de ambitie niet behaald zou worden. Er vinden nadere gesprekken plaats met gemeente Nijkerk en provincie Gelderland ovr de precieze invulling van de geluidsschermen, mede naar aanleiding van de reacties van de omgeving op het aanbiedingsontwerp.

- De A1 verdeeld Terschuur. De voorgestelde faunapassage heeft het bij de uiteindelijke wensformulering niet gehaald, dat is jammer.

Datum 2/16/2016
Referentie A28A1-ALG-44-2350
Blad 4 van 6

- Kunnen jullie meedenken om van de lichtgevende reclame-uitingen bij het viaduct Stoutenburgerweg af te komen?
Het reclamebord staat niet op grond van Rijkswaterstaat, maar moet wel voldoen aan de kaders en richtlijnen die hiervoor zijn meegegeven. Uw aandachtspunt is aan de beheerder van de weg meegegeven.
- *Hebben we belangen gemist in de samenvattende sheet?*
Ja luchtkwaliteit!
Komt inderdaad minder terug in de presentatie.
Geen windmolens!
Zitten ook niet in de scope van het project.
- Rover vraagt of de fietsersbond en VVN niet ook inspraak zouden moeten hebben bij de uitwerking van de inrichting van de kruispunten.
Dat is nu niet voorzien, de afweging ligt deels ook bij gemeente.
- Verkeerscijfers gaan uit van verkeerscijfers 2030? Voor wie is het risico als het ontwerp van het onderliggend wegennet op basis van veranderende verkeerscijfers aangepast moet worden?
Ja. Op lokale kruispunten wordt met het nieuwe lokale Eemland model gerekend en dat kan afwijken van de cijfers waar tot dusver mee gerekend is. Het Risico voor ontwerpwijzigingen op basis van nieuwe verkeerscijfers na vaststelling van de voorkeursvariant is voor Rijkswaterstaat.
- Is in de eisen meegenomen dat rijstrookversmallingen etc. voor verkeershinder zorgt en voorkomen moet worden?
Daar hebben de aanwezigen geen antwoord op. We zouden hier een keer in een klankbordgroep aandacht aan kunnen besteden.
- Bestaat de werkgroep natuur al?
Ja, met daarin gemeenten Amersfoort, Leusden, Barneveld, Bunschoten en Nijkerk/ provincies Utrecht en Gelderland/ Utrechts Landschap, Gelders Landschap, Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer/ Waterschap Vallei en Veluwe.
- Voor wie is het risico als er meer transparante schermen moeten komen?
Dat is afhankelijk van hoe de uitbreiding zich verhoudt tot de contracteisen.
- Is het mogelijk om 'bovenwettelijke' schermen te plaatsen als de gemeenten die willen betalen?
Dat is afhankelijk van de consequenties op onder andere de planning en het ontwerp. Bijvoorbeeld de gemeente Barneveld heeft eerder geen aanvullende wensen voor geluidsschermen gedaan, zoals de gemeenten Amersfoort en Nijkerk..
- Wat is de garantietermijn van het geluidsscherm? En wat is de consequentie als de aannemer failliet gaat? Wie is verantwoordelijk voor defect gaan van het scherm?
Na overdracht van het gerealiseerde werk is Rijkswaterstaat verantwoordelijk voor defecten e.d..
- Dringend advies over de informatieavond. Wees duidelijk over het begrip informatie, dat mensen duidelijk hebben dat er niet veel meer ingebracht kan worden.
- Kan de klankbordgroep alle tussenstappen van het project volgen? Zijn er tussen de formele beslismomenten ook mogelijkheden om trechterstappen te volgen? Hoe wordt KBG over trechterstappen geïnformeerd?
Over lokale vraagstukken worden partijen benaderd.

Datum 2/16/2016
Referentie A28A1-ALG-44-2350
Blad 5 van 6

- Er zou een ander gevoel bij de klankbordgroepleden zijn als er vaker tussenstappen inzichtelijk gemaakt worden.
Vaak zal het niet mogelijk zijn tussentijds inzicht te brengen.
Als gewacht wordt tot OTB-inspraakperiode zit je als belangenvereniging gelijk in de juridische molen. Vanuit inspraak worden over het algemeen alleen zaken veranderd die juridisch moeten.
- Kunnen er zaken al eerder bekeken worden wanneer zaken vast lijken te liggen?
De vraag is of het nut heeft als er dan nog meegekeken wordt, omdat zaken dan veelal al vast liggen voor vervolg.
Stel dat we plan bedenken dat we een paar dB kunnen reduceren en dat gemeente wil bijdragen. Dan moeten we wel zo vroeg mogelijk maatregelen kennen om daar op te kunnen reageren.
Dat lijkt in de planning van combinatie in de fase tussen VKV en OTB niet te passen.
Je moet proberen voor de strakke korte termijnen de gesprekken te voeren in de fase dat er nog tijd is om te praten. Het kan niet zo zijn dat er geen ruimte is om te klankborden omdat de Combinatie geen 'tijd' heeft om te praten.
- Bovenwettelijke schermen kunnen negatieve effecten hebben voor anderen. Moet dus wel vroegtijdig meegenomen kunnen worden. Wettelijk gezien kunnen we getraakteerd worden op negatieve effecten (door bijvoorbeeld stil asfalt). Vroegtijdig inzicht kan er voor zorgen dat we naar gemeenten kunnen gaan om 'nieuwe' problemen aan te kaarten.
Die fase is in principe voorbij.
Ja maar nu wordt pas duidelijk wat effect van de geluidswensen gaat worden. Daar wil men ook over mee kunnen denken.
- Is het mogelijk na OTB nog bovenwettelijke maatregelen in te brengen (als er geld mee gebracht wordt)?
Kan nu niet gezegd worden, zou moeten passen binnen fasering, risico's en kosten.
- Als blijkt dat het nog erger wordt dan in de huidige situatie willen we dat weten om zo snel mogelijk actie te kunnen gaan ondernemen.
Advies is om op basis van het huidige ontwerp het gesprek van de gemeente vast te starten. Ander advies is om de gemeente nu al te vragen bestaande geluidssituatie inzichtelijk te maken.
- *Voorkeursvariant wordt niet door het Bestuurlijk Overleg getoetst voordat deze naar de minister gaat.*
- *Er wordt een grote behoefte geconstateerd om al eerder geluidseffecten te delen. Wij gaan dit terugkoppelen bij Rijkswaterstaat en proberen inzichtelijk te maken of en op welk moment meer informatie geboden kan worden voor het OTB.*
- *Zou het helpen om onze geluidsmensen een keer hun onderzoek te laten toelichten?*
Nee het heeft weinig zin om deze discussie met de geluidsmensen te herhalen omdat het belangrijkste punt ligt bij de zorgen om de geluidsberekeningen.
- Wet gaat niet uit van belevingswaarde, maar van berekeningswaarden.

Evaluatie

Ging goed

- Helder om alles een keer op een rij te zien en te horen

Datum 2/16/2016
Referentie A28A1-ALG-44-2350
Blad 6 van 6

- Duidelijk. Wil graag nog een keer inspraak hebben op details, de kaders daarvoor zijn nu duidelijker. Kern is: Zodra iets bekend is, koppel dat terug zodat eventueel nog door actiegroepen actie ondernomen kan worden. Lucht en geluid is in emotie een van de belangrijkste zaken en ook een van de lastigste dingen.
- Duidelijk geworden hoe complex zo'n project is.
- Moeten zaken 'gezocht' worden? Nee er wordt actief gecommuniceerd via bijvoorbeeld nieuwsbrief. Vragen (bijv. over inschrijven nieuwsbrief) kunnen via knooppunthoevelaken@rws.nl.
- Ontwerp is mooi!
- Fijn dat we de sheets krijgen.
- Signaal van vorige bijeenkomst goed opgepakt dat kaders aangegeven moesten worden.
- Tip: werkgroep natuur zit op hoog niveau, daar is mogelijk ook ruimte voor detailoplossingen voor lokale organisaties.
- De wijze van aanbesteding is heel positief geëindigd.
- Blij dat de presentatie duidelijk was, want daar is veel voorbereidingstijd in gestoken.
- De complimenten aan Merijn voor de heldere uitleg.
- Uitleg wijze van totstandkoming ontwerp was ook voor gemeenten erg interessant.
- Heel informatief, heel goed.
- Goede sfeer.
- Deskundigheid sprekers.

Verbeterpunten

- Kom zo spoedig mogelijk met informatie. 'Voorinformatie/-inspraak' door klankbordgroep voor formele inspraak.
- Niet over emotie hebben als we het over lucht en geluid hebben, het gaat over gezondheid.
- Ruimte voor inbreng is wel heel erg beperkt.
- Proces is belangrijk, maar voor de volgende presentatie graag iets meer inhoud.
- Avond was een les, maar interactie was niet mogelijk. Tweeslachtigheid avond. Wel heel goed dat aan begin van de avond is aangegeven dat het een hoorcollege was. Er is een grotere behoefte aan de klankbordfunctie.
- We lopen iets uit in tijd.
- Advies aan minister, niet geëigende modellen voor geluid toepassen.
- Open eindje: sheet met blokjes verschillende groepjes was niet smart genoeg. Moet informatie gehaald worden, of ontvangen mensen die? Wanneer zit je in welke groep en hoe verhoudt zich dat tot de klankbordgroep? Geen behoefte aan zitten in verschillende groepjes. Wie kiest de mensen waarin gesproken wordt. Hier kan de volgende keer aandacht aan besteed worden
- Gevoel van repressieve tolerantie. Onbevredigend gevoel.