

Subject: Re: SHB&L Verslag 16/4 reactie op correcties
From: "Jan Lobeek" <j.lobeek@xs4all.nl>
Date: 09/05/2014 16:27
To: "Luisman, Nicolet \\\(MN\\)" <nicolet.luisman@rws.nl>
CC: <rob.wesselingh@live.nl>, <joyce.ramsbotham@planet.nl>, "Zuilhof, Lieneke \\\(MN\\)" <lieneke.zuilhof@rws.nl>, "Groesz, Jasper \\\(MN\\)" <jasper.groesz@rws.nl>, <bestuur@hoevelakenbereikbaar.nl>

Beste Nicolet,

In de bijlage vind je twee kleine opmerkingen op het door RWS gecorrigeerde verslag. Die opmerkingen zijn allen een verwijzing naar recente mailwisseling en alleen bedoeld om misverstand te voorkomen. Hieronder ga ik wel in op de opmerkingen van je email hieronder.

Over de verkeerscijfers:

Het antwoord van RWS is helaas zeer algemeen gesteld terwijl de SHB&L de vraag stelde **wat de verklaring was voor de sterk afwijkende waarden van de daggemiddelden N-Z en Z-N voor geheel 2013**. Er zou een fout in de NDW waarnemingen kunnen zitten, maar dan is die fout gemaakt voor geheel 2013 en gaat men nog iedere dag door met fout waar te nemen. Het moet RWS toch interesseren (en zorgen baren) als er een vreemde waarneming over een zo lange periode wordt gevonden en dan zal RWS toch willen weten **wat er aan de hand is met de voor het knooppunt project belangrijkste input: de verkeersstromen**. Wij willen dat wel weten in ieder geval en graag voordat aannemers misschien beginnen te werken met foute of onduidelijke basisgegevens en niet laat in 2015.

Over de GPPs: We wachten dus op dat antwoord.

Over de kosten van het geluidsscherm bij Nijkerk:

Zie onze mail van 6/5 verstuurd door Joyce Ramsbotham.

Over het kopen van de geluidswens (reactie van RWS op art. in De Stad Nijkerk)

We hebben de volgende reactie op het commentaar van RWS op de beoordeling van SHB&L over het risico van foute raming van de kosten door RWS van de nu door Afrt gekochte geluidswens.
- De nauwkeurigheid van raming van de geluidsmatregelen behorend bij de wens van Afrt is naar onze mening zeer veel geringer dan die van de wegenbouwkundige maatregelen. Dat komt door de gecompliceerdheid van het ontwerp van de maatregelen, die nl. grotendeels een aanpassing zijn van al bestaande voorzieningen en die met een vereenvoudigd computermodel zijn berekend. Zolang het alleen een wens betrof kon de aannemer zijn risico beperken door de wens simpelweg niet aan te bieden. Nu de wens is aangekocht is die geluidsvoorziening dus onderdeel van de basisoplossing geworden en moet de aannemer deze in zijn aanbieding in ieder geval opnemen, wat deze ook zal blijken te kosten als het detail ontwerp eenmaal gemaakt is.
Indien de aannemersraming hoger uitvalt dan RWS nu voorziet gaat dat dus ten koste van andere wensen, dat kan niet anders. Het is niet zeker dat RWS te laag geraamd heeft en natuurlijk geloven we dat het integer gedaan is, maar we vinden dat niet te bestrijden is dat er een meer dan evenredig prijsrisico aan deze voorzieningen kleeft. Dat blijkt ook nog eens uit de kostenopgave van RWS voor de Nijkerkse schermen, waar de kosten van schermen tussen zeer ruime grenzen werden aangegeven.

Ik schrok van wat er werd aangegeven als risico voor het Rijk. Het lijkt erop dat RWS stelt dat de prijzen van de aannemers, gebaseerd op het vereenvoudigde – door RWS ter beschikking gestelde- computermodel de definitieve prijzen zijn en dat het RIIK de extra kosten van geluidsvoorzieningen gaat bijbetalen wanneer met het gedetailleerde geluidsmatregelmodel de OTB/ TB gedetailleerde geluidsmatregelen worden ontworpen en deze blijken omvangrijker te zijn dan met de vereenvoudigde computermodel berekening waren bepaald. Gezien het voorgaande is dat een aanzienlijk risico en we maken ons opnieuw zorgen of die tweede berekening in het OTB stadium wel de vereiste precisie zal krijgen. Wie gaat dat tweede computermodel ter beschikking stellen of controleren of het wel gedetailleerd genoeg

is en of de terreinmodellering goed gedaan is? Komt daar een gevoeligheidsanalyse voor?

Met vriendelijke groet,

Jan Lobeek
Secretaris SHB&L
033 2538853

From: [Luisman, Nicolet \(MN\)](#)
Sent: Tuesday, May 06, 2014 3:46 PM
To: 'Jan Lobeek' ; <mailto:bestuur@hoevelakenbereikbaar.nl>
Cc: rob.wesselingh@live.nl ; joyce.ramsbotham@planet.nl ; [Zuilhof, Lieneke \(MN\)](#) ; [Groesz, Jasper \(MN\)](#)
Subject: RE: SHB&L Verslag 16/4

Beste Rob/Joyce/Jan,

In de bijlage vinden jullie het door ons gecorrigeerde verslag. Omdat door de wijzigingen de tekst niet meer te zien was, heb ik ze niet bijgehouden.
Daarnaast kan ik op een aantal vragen die jullie in onze bespreking hebben gesteld inmiddels antwoord geven:

Over de verkeerscijfers:

RWS gebruikt niet zondermeer de ruwe data uit de meetlussen in projecten of prognoses. De ruwe data wordt eerst gecontroleerd en zonodig gecorrigeerd op basis van andere, nabijgelegen metingen of historische data (een oorzaak van fouten in de metingen kan een defecte meetlus zijn). De verrijkte meetgegevens worden opgenomen in het jaarlijks verschijnende INWEVA-bestand met tellingen van het hoofdwegennet. INWEVA checkt onder andere op de mate van scheefheid in de etmaaltellingen. INWEVA2013 bevat de gegevens voor een gemiddelde werk- en weekdag in 2013. INWEVA2014 verschijnt begin 2015.

Ook voor het opstellen van prognoses - met het NRM - wordt gebruik gemaakt van data uit INWEVA. Voor het vigerende NRM2014 is gebruik gemaakt van INWEVA2010. De scheefheid die geconstateerd wordt in de ruwe teldata van het NDW, zit dan ook niet in de prognoses van het NRM. Dat betekent dat wij geen verklaring hebben voor de afwijking die jullie constateren.

Over de GPP's:

Deze vraag is intern nog niet beantwoord.

Over de kosten van een geluidsschermbij Nijkerk:

Zie de reactie in het verslag.

Over het kopen van de geluidswens:

Graag wil ik reageren op het artikel: http://www.destadnijkerk.nl/lokaal/kritiek_op_nijkerkse_aanpak_knooppunt_hoevelaken_2994353.html

SHB&L constateert terecht dat het Rijk het risico draagt dat de kosten om 60 dB te bereiken uiteindelijk hoger zullen uitvallen dan het afkoopbedrag. De raming die de basis is voor het afkoopbedrag, is gebaseerd op de verwachte benodigde maatregelen (geluidsschermbreedte, lengte en locatie). In de raming is overigens een normale risicoservering opgenomen voor het realiseren van de verwachte maatregelen.

Tijdens de aanbesteding baseren de marktpartijen zich op dezelfde informatie als Rijkswaterstaat nu; eventuele latere wijzigingen als gevolg van nieuwe informatie, andere eisen of rekenmethoden worden met RWS verrekend. Dit zijn geen risico's voor de markt. Hun ramingen zullen daardoor niet hoger zijn dan die van RWS. Dit is belangrijk te constateren, omdat het betekent dat een latere kostenstijging (dus na gunning) om 60dB te halen dus niet ten koste kan gaan van vervulling van andere wensen, deze zijn namelijk al aangeboden. Hier klopt de conclusie van SHB&L niet (dat dit ten koste zou kunnen gaan van het overschot voor andere wensen).

Een latere kostenstijging kan eventueel ontstaan door:

1. Gebruik van gedetailleerdere rekenmodellen voor geluid voor het OTB, dan gebruikt tijdens de

aanbesteding.

2. Na realisatie blijkt dat de (bij het OTB) berekende maatregelen in de praktijk niet voldoende zijn en moeten worden uitgebreid.

In beide gevallen is dit na gunning. In beide gevallen ligt het risico hiervoor dus bij het Rijk (en niet bij de opdrachtnemer). Omdat de aanbieders bij hun aanbieding hiermee geen rekening hoeven te houden (geen risico), kan het niet ten koste gaan van het overschot voor vervulling van andere wensen bij inschrijving.

Kortom: koop van de geluidswensen Amersfoort/Utrecht verlaagt de kans niet dat de geluidswens van Nijkerk wordt vervuld. Integendeel zelfs, zoals de stichting in de laatste alinea ook zelf constateert.

Vriendelijke groeten, mede namens Jasper en Lieneke,

Nicolet

Nicolet Luisman MSc.

.....
Rijkswaterstaat Midden Nederland

Griffioenlaan 2 | 3526 LA Utrecht
Postbus 24094 | 3502 MB Utrecht

.....
T 06 51 77 56 20

nicolet.luisman@rws.nl

www.rijkswaterstaat.nl

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

Van: Jan Lobeek [mailto:j.lobEEK@xs4all.nl]

Verzonden: woensdag 23 april 2014 20:50

Aan: Groesz, Jasper (MN); Luisman, Nicolet (MN)

CC: rob.wesselingh@live.nl; joyce.ramsbotham@planet.nl

Onderwerp: SHB&L Verslag 16/4

Jasper, Nicolet,

In de bijlage het verslag van onze bespreking van 16/4 jl. ter aanvulling of commentaar. Ik heb geen email adres (bij de hand) van Lineke Zuilenhof, svp stuur haar een kopie van deze mail.

Vriendelijke groet

Jan Lobeek

Secretaris SHB&L

033 2538853

— Attachments: —

RWS-#2490660-
v4-Verslag_bespreking_SHB&L_op_16_april_2014_(na_correctie_dd_2_mei_2014)_comm
SHB&L v1.doc

77.0 kB