

**Subject:** RE: SHB&L Verslag 16/4

**From:** "Luisman, Nicolet (MN)" <nicolet.luisman@rws.nl>

**Date:** 06/05/2014 15:46

**To:** "Jan Lobeek" <j.lobeek@xs4all.nl>, "bestuur@hoevelakenbereikbaar.nl" <bestuur@hoevelakenbereikbaar.nl>

**CC:** "rob.wesselingh@live.nl" <rob.wesselingh@live.nl>, "joyce.ramsbotham@planet.nl" <joyce.ramsbotham@planet.nl>, "Zuilhof, Lieneke (MN)" <lieneke.zuilhof@rws.nl>, "Groesz, Jasper (MN)" <jasper.groesz@rws.nl>

Beste Rob/Joyce/Jan,

In de bijlage vinden jullie het door ons gecorrigeerde verslag. Omdat door de wijzigingen de tekst niet meer te zien was, heb ik ze niet bijgehouden. Daarnaast kan ik op een aantal vragen die jullie in onze bespreking hebben gesteld inmiddels antwoord geven:

Over de verkeerscijfers:

RWS gebruikt niet zondermeer de ruwe data uit de meetlussen in projecten of prognoses. De ruwe data wordt eerst gecontroleerd en zonodig gecorrigeerd op basis van andere, nabijgelegen metingen of historische data (een oorzaak van fouten in de metingen kan een defecte meetlus zijn). De verrijkte meetgegevens worden opgenomen in het jaarlijks verschijnende INWEVA-bestand met tellingen van het hoofdwegennet. INWEVA checkt onder andere op de mate van scheefheid in de etmaaltellingen. INWEVA2013 bevat de gegevens voor een gemiddelde werk- en weekdag in 2013. INWEVA2014 verschijnt begin 2015. Ook voor het opstellen van prognoses - met het NRM - wordt gebruik gemaakt van data uit INWEVA. Voor het vigerende NRM2014 is gebruik gemaakt van INWEVA2010. De scheefheid die geconstateerd wordt in de ruwe teldata van het NDW, zit dan ook niet in de prognoses van het NRM. Dat betekent dat wij geen verklaring hebben voor de afwijking die jullie constateren.

Over de GPP's:

Deze vraag is intern nog niet beantwoord.

Over de kosten van een geluidscherm bij Nijkerk:

Zie de reactie in het verslag.

Over het kopen van de geluidswens:

Graag wil ik reageren op het artikel: [http://www.destadnijkerk.nl/lokaal/kritiek\\_op\\_nijkerkse\\_aanpak\\_knooppunt\\_hoevelaken\\_2994353.html](http://www.destadnijkerk.nl/lokaal/kritiek_op_nijkerkse_aanpak_knooppunt_hoevelaken_2994353.html)

SHB&L constateert terecht dat het Rijk het risico draagt dat de kosten om 60 dB te bereiken uiteindelijk hoger zullen uitvallen dan het afkoopbedrag. De raming die de basis is voor het afkoopbedrag, is gebaseerd op de verwachte benodigde maatregelen (geluidsscherm hoogte, lengte en locatie). In de raming is overigens een normale risicoreservering opgenomen voor het realiseren van de verwachte maatregelen.

Tijdens de aanbesteding baseren de marktpartijen zich op dezelfde informatie als Rijkswaterstaat nu; eventuele latere wijzigingen als gevolg van nieuwe informatie, andere eisen of rekenmethoden worden met RWS verrekend. Dit zijn geen risico's voor de markt. Hun ramingen zullen daardoor niet hoger zijn dan die van RWS. Dit is belangrijk te constateren, omdat het betekent dat een latere kostenstijging (dus na gunning) om 60dB te halen dus niet ten koste kan gaan van vervulling van andere wensen, deze zijn namelijk al aangeboden. Hier klopt de conclusie van SHB&L niet (dat dit ten koste zou kunnen gaan van het overschot voor andere wensen).

Een latere kostenstijging kan eventueel ontstaan door:

1. Gebruik van gedetailleerdere rekenmodellen voor geluid voor het OTB, dan gebruikt tijdens de aanbesteding.
2. Na realisatie blijkt dat de (bij het OTB) berekende maatregelen in de praktijk niet voldoende zijn en moeten worden uitgebreid.

In beide gevallen is dit na gunning. In beide gevallen ligt het risico hiervoor dus bij het Rijk (en

niet bij de opdrachtnemer). Omdat de aanbieders bij hun aanbieding hiermee geen rekening hoeven te houden (geen risico), kan het niet ten koste gaan van het overschot voor vervulling van andere wensen bij inschrijving.

Kortom: koop van de geluidswensen Amersfoort/Utrecht verlaagt de kans niet dat de geluidswens van Nijkerk wordt vervuld. Integendeel zelfs, zoals de stichting in de laatste alinea ook zelf constateert.

Vriendelijke groeten, mede namens Jasper en Lieneke,

Nicolet

**Nicolet Luisman MSc.**

---

**Rijkswaterstaat Midden Nederland**

Griffioenlaan 2 | 3526 LA Utrecht  
Postbus 24094 | 3502 MB Utrecht

---

T 06 51 77 56 20  
[nicolet.luisman@rws.nl](mailto:nicolet.luisman@rws.nl)  
[www.rijkswaterstaat.nl](http://www.rijkswaterstaat.nl)

---

**Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.**

---

**Van:** Jan Lobeek [mailto:j.lobEEK@xs4all.nl]  
**Verzonden:** woensdag 23 april 2014 20:50  
**Aan:** Groesz, Jasper (MN); Luisman, Nicolet (MN)  
**CC:** rob.wesselingh@live.nl; joyce.ramsbotham@planet.nl  
**Onderwerp:** SHB&L Verslag 16/4

Jasper, Nicolet,

In de bijlage het verslag van onze bespreking van 16/4 jl. ter aanvulling of commentaar. Ik heb geen email adres (bij de hand) van Lineke Zuilenhof, svp stuur haar een kopie van deze mail.

Vriendelijke groet

Jan Lobeek  
Secretaris SHB&L  
033 2538853

—Attachments:—

RWS-#2490660-  
v4-Verslag\_bespreking\_SHB&L\_op\_16\_april\_2014\_(na\_correctie\_dd\_2\_mei\_2014).DOC

75.5 kB